

حسام الحرمین کے 100 سال

100
YEARS

بقلم:

ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی



ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

حسام الحرمین کے

100 سال

www.alahazratnetwork.org

تحریر: ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی

پیش کش:

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے:

www.alahazratnetwork.org

نام کتاب : حسام الحرمین کے 100 سال

تصنیف : ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی

کمپوزنگ : رانا خلیل احمد رضا قادری، جہانیاں ضلع خانیوال

E-Mail: ranakhalilahmed@hotmail.com

ٹائٹل : راؤ ریاض شاہد رضا قادری

زیر سرپرستی: راؤ سلطان مجاہد رضا قادری

پیش کش:

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے:

www.alahazratnetwork.org

بسم الله الرحمن الرحيم

اللہ تعالیٰ بڑا بے نیاز ہے، وہ اپنے بندوں کو جانچنے کے لئے انہیں طرح طرح کے امتحانات سے گزارتا ہے۔ ۱۲۰۰ھ کے بعد جو فتنے برصغیر کے مسلمانوں کے لئے پیدا ہوئے، وہ قیامت کی نشانیوں میں شمار کئے جاسکتے ہیں۔ آیات بعد الماتین (مشکوٰۃ) کا ایک ممکنہ مفہوم (احتمال) یہ بھی لیا گیا ہے کہ ہوسکتا ہے کہ بارہ سو سال بعد آثار قیامت نمودار ہوں۔ چنانچہ تیرھویں صدی کی ابتداء میں شاہ اسماعیل دہلوی (۱۱۹۳ھ-۱۲۳۶ھ) نے تقویۃ الایمان لکھ کر تفریق بین المسلمین کا آغاز کیا، کتاب ”ارواحِ ملہ“ میں حالات شاہ اسماعیل دہلوی حکایت نمبر ۵۹ میں ہے کہ انہوں نے اپنے اس جرم کا اعتراف بھی کیا ہے۔ باہمی خانہ جنگی، لڑائی بھڑائی اور فساد کا اعتراف کرنے کے باوجود بھی کتاب میں کوئی تہدیلی نہ کی گئی، بلکہ کتاب ”صراطِ مستقیم“ میں اپنے پسر سید احمد بریلوی (۱۲۰۱ھ-۱۲۳۶ھ) کے لئے اللہ تعالیٰ سے مصافحہ و مکالمہ اور کلامِ حقیقی کرنے کے دعوے کئے اور ان کے لئے معصومیت اور وحیِ باطنی کے مقام کا دعویٰ بھی کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ مصعبِ نبوت نشانے پر ہے۔ ایک جماعت علماء اپنے اس لیڈر کو امام مہدی ماننے لگی اور اس نے چہل حدیث بھی بڑھم خویش جمع کر لی۔ (حاشیہ شاہ ولی اللہ دہلوی کی سیاحتِ ترکیہ، ص ۱۳۲، ۱۳۳)

بالاکوٹ کے معرکے میں یہ تحریک بظاہر اپنے انجام کو پہنچی مگر اس کی باقیات نے مہدویت اور نبوت پر تدریجاً کھینچنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔ علمائے حق نے اپنے اپنے طور پر ان فتنوں کا مقابلہ کیا۔ مولانا احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”حسام الحرمین“ اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ یہ کتاب ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ میں لکھنی شروع ہوئی اور ۱۳۲۳ھ/۱۹۰۴ء میں مکمل ہوئی۔ ۱۳۲۵ھ میں اردو ترجمہ کے ساتھ شائع ہوئی۔ آج اس کتاب کو وجود میں آئے ایک صدی گزر چکی ہے، جھوٹ، بہتان، گالی گلوچ، دھوکہ فراڈ اور تشدد کے ساتھ اس کتاب کا جواب دینے کی کوششیں کی گئیں، جس سے مذہبی خود کشی کی کئی علمی مثالیں بھی سامنے آئیں۔ متعلقہ افراد کے نام و جرم مع تبرہ حاضر خدمت ہیں۔

۱۔ مرزا غلام احمد قادیانی کا مجرم :

مرزا غلام احمد قادیانی (۱۸۳۹ء-۱۹۰۸ء) نے ۱۸۸۰ء-۱۸۸۳ء میں ”براہین احمدیہ“ شائع کی جس میں مہدی الہام مجدد ہونے کا دعویٰ کیا۔ ۱۸۹۱ء میں مہدی اور مسیح ہونے کا دعویٰ کیا اور ۱۹۰۱ء میں نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ اس کا پس منظر بیان کرتے ہوئے اس بات سے صرفِ نظر نہیں کیا جاسکتا کہ ۱۸۶۹ء میں انگریز مفکرین پادریوں کی ایک جماعت

ایک خاص مقصد کے لئے ہندوستان آئی۔ ۱۸۷۰ء میں اس وفد کے ارکان کا واپس لندن پہنچ کر اجلاس ہوا، ایک رپورٹ تیار ہوئی، جس میں ایک ایسا آدمی تلاش کرنے پر زور دیا گیا جو اپنے ظلمی نبی ہونے کا اعلان کرے۔ (پیش لفظ، جس بڑے مسلمان، از ڈاکٹر خالد محمود، مطبوعہ لاہور، ص ۶)

دو سال بعد ہی ۱۸۷۲ء میں کتاب ”تہذیر الناس“ وجود میں آئی جس میں خاتم النبیین کے مسنون متواتر اور اجماعی معنی کو ٹھکرا کر نیا معنی ایجاد کیا گیا۔ مگر سات سال بعد ۱۸۷۹ء میں تہذیر الناس کا مصنف مرکٹھی میں مل گیا تو متبادل ڈھونڈا گیا، چنانچہ اسی سال مرزا قادیانی نے براہین احمدیہ نامی کتاب لکھنے کا اعلان کیا۔ ۱۸۸۰ء سے ۱۸۸۳ء تک اس کتاب کی چار جلدیں وجود میں آئیں۔ اس کتاب میں الہامات ایجاد کر کے مقامات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پہ ڈاکہ ڈالا اور تحریف قرآن کا ارتکاب کیا۔ مگر غیر مقلد مولوی محمد حسین بٹالوی (متوفی ۱۳۳۸ھ) نے اپنے رسالہ ”اشاعت السنۃ“ میں اسے اسلام کی تاریخ میں بے نظیر کتاب قرار دیا۔ ۱۸۸۳ء میں ہی غیر مقلدین کے شیخ الکمل مولوی نذیر حسین دہلوی (متوفی ۱۳۲۰ھ) نے ۱۷ نومبر ۱۸۸۳ء کو مرزا قادیانی کا نکاح پڑھایا (مطرقۃ الحدید، از مولوی یحییٰ گوندلوی غیر مقلد، ص ۱۳)۔ ابوالحسن علی میاں ندوی اور رفعتی دلاوری مصنف ”ریکس قادیان“ بھی براہین احمدیہ پر سب اچھا کافتوی دیتے ہیں۔ (مطرقۃ الحدید، ص ۳۹، ۴۰)

بہر حال جب براہین احمدیہ چھپی تو ۱۳۰۱ھ مولوی محمد لدھیانوی، مولوی عبداللہ لدھیانوی اور مولوی عبدالعزیز لدھیانوی اینٹے مولانا عبدالقادر لدھیانوی نے براہین احمدیہ کے مصنف کو طعہ و زندیق قرار دیا۔ ۱۳۰۲ھ/۱۸۸۳ء میں مناظر اہل سنت حضرت علامہ غلام دھگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا ردّ شائع کیا، جس کا نام ”رجم الشیاطین براخلولات البراحین“ ہے اس کے علاوہ آپ نے ”تحقیقات دھگیریہ فی ردّ ہفوات براہینیہ“ بھی لکھی۔ مگر دیوبندی کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی (متوفی ۱۳۲۳ھ) نے ان حضرات کا فتویٰ رد کرتے ہوئے مرزا قادیانی کو مرد صالح قرار دیا۔ (فتاویٰ قادریہ از مولوی محمد لدھیانوی، ص ۳۔ ریکس قادیان، ص ۳۷۔ تقدیس الوکیل، ص ۳۹۰) اس پر مذکورہ علمائے لدھیانہ نے رشید احمد گنگوہی صاحب کو گمراہ و گمراہ گر کہا، خناس کہا، الہاماً بدھکل قرار دیا۔ (فتاویٰ قادریہ صفحہ ۹۹، ۱۴۱، ۱۴۰، ۱۳۰) اور مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتاویٰ امکان کذب کا ردّ کیا (فتاویٰ قادریہ، ص ۹۳، ۱۴۱) مذکورہ علماء لدھیانہ کو دیوبندی قرار دینا عجیب حکم اور سینہ زدوری ہے۔

مولانا غلام دہگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۰۶ھ/۱۸۸۹ء میں اپنی کتاب ”تقدیس الوکیل“ ص ۳۹۰ میں تذکرہ کیا ہے کہ ”مرزا قادیانی براہین احمدیہ میں انبیاء سے برابری کرنے سے بڑھ کر نبیوں سے اپنے آپ کو اونچا کر رہا ہے، یہاں رشید احمد اس کو مرد صالح سے تعبیر کرتے ہیں، اور فقیر نے جب اس کا رد لکھ کر مع اس کی اصل کتاب اور مولوی محمد حسین ہالوی کے رسالہ ”اشاعت السنہ“ کے جس میں اس نے مرزا کے اقوال کی تائید کی ہے، حرمین معظمین بھیج کر فتویٰ طلب کیا تو..... مفتیان اربعہ مذاہب مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ وغیرہم مدرسین نے اس کی تکفیر و تفسیق فرمائی۔“

۱۸۹۱ء میں جب مرزا قادیانی نے حیات مسیح علیہ السلام کا انکار کیا اور مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا تو مولوی محمد حسین ہالوی اور مولوی نذیر حسین دہلوی وغیرہ بھی مرزا کے مقابلے پر اتر آئے۔ ان کے جلو میں مولوی ثناء اللہ امرتسری (متوفی ۱۹۳۸ء) بھی آگئے، تاہم ان سات سالوں میں غیر مقلدوں اور یوہندیوں کے عوام کا کافی حصہ مرزا کے جال میں آچکا تھا۔

۱۳۱۱ھ/۱۸۹۳ء میں مولانا غلام رسول شہید امرتسری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۲۰ھ/۱۹۰۲ء) نے ”الاحلام الصبح فی اثبات حیاۃ المسیح“ لکھی، مولانا ارشد حسین رام پوری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۱ھ/۱۸۹۳ء) نے بھی ”فتویٰ در تردید دعاوی مرزا قادیانی“ لکھا۔ مولانا غلام قادر بھیروی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۲۷ھ/۱۹۰۹ء) نے ”فتویٰ در ابطال نکاح المرتد“ لکھ کر پنجاب میں سب سے پہلے مرزا کو مرتد قرار دیا۔

مولانا غلام دہگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۱۴ھ میں مرزا کو مہبلہ کے لئے لکارا اور ”فتح الرحمنانی بہ دفع کید قادیانی“ لکھی۔ مرزا قادیانی کو جنوری ۱۸۹۷ء میں طے شدہ میدان مہبلہ میں آنے کی جرأت نہ ہوئی، مولانا نے جان لیا کہ ابھی مرزا کی موت کا وقت دور ہے، جمی مہبلہ میں آنے سے بچ گیا، آتا تو مر جاتا۔ آپ نے دعا کی کہ مرزا کو توبہ کی توفیق ملے یا پھر (اپنے وقت پر) غالموں کی جڑ کٹنے (مرزا کی موت کا عمل) اتنا تو جہن آمیز ہو کہ مسلمان خوش ہوں اور تیری حمد کریں۔ مولانا غلام دہگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ اتمام حجت کے تمام مرحلے پورے کرنے کے بعد اپنا فرض ادا کر کے ۱۳۱۵ھ/۱۸۹۷ء میں اس دنیا سے رخصت ہوئے۔

حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۹ھ/۱۹۰۱ء) ۱۸۸۹ء میں مناظرہ بہاول پور میں مرزا قادیانی کے بارے میں مولانا غلام دہگیر قصوری علیہ الرحمہ کی زبانی فتوے سن چکے تھے اور مولانا قصوری کی حمایت بھی کر چکے

تھے۔ (ملاحظہ ہو تقدیس الوکیل) آپ نے اپنی کتاب ”فوائد فریدیہ“ ۱۸۹۵ء میں چھپوائی تو اس میں مردود اور دوزخی فرقوں میں فرقہ احمدیہ مرزاویہ بھی درج فرمادیا۔ مرزائیوں نے جعل سازی سے جو مکتوب (بذریعہ غلام احمد اختر و مولوی رکن دین) ”اشارات فریدی“ میں درج کروایا، اس کے موضوع (گھڑے ہوئے اور جعلی) مکتوب ہونے کا یہی ثبوت کافی ہے کہ اس جعلی خط میں ہے کہ ”میری زبان پر کبھی بھی تیرے بارے میں سوائے تعظیم کے کوئی کلمہ جاری نہیں ہوا“، حالانکہ اس سے پہلے دو سال سے فوائد فریدیہ چھپی ہوئی تھی اور اس میں آپ نے مرزائی احمدی فرقہ کو مردود اور دوزخی لکھا تھا۔ پس ثابت ہوا کہ یہ خواجہ غلام فرید علیہ الرحمہ پر بہتان تراشی کی گئی ہے۔

دیوبند کے شیخ النکل مولوی رشید احمد گنگوہی سب سے آخر میں مرزا کے مخالف ہوئے اور اُسے صرف ”گم راہ“ کہا (رئیس قادیان، ص ۳۱۸، ۳۵۱۔ تذکرۃ الرشید، ج ۱، ص ۱۳۰) مرزا قادیانی کے کافریا مرتد ہونے کا کوئی فتویٰ گنگوہی صاحب کے قلم سے جاری نہ ہو سکا، کتاب یا رسالہ لکھنا تو دور کی بات ہے۔

۱۳۱۳ھ میں مولانا قاضی فضل احمد لدھیانوی رحمۃ اللہ علیہ مصنف ”انوار آفتاب صداقت“ (متوفی ۱۹۳۶ء تقریباً) نے کتاب ”کلمہ فضل رجائی“ لکھ کر مرزا کی حقیقت کو ظاہر کیا۔

۱۳۱۵ھ/۱۸۹۷ء میں سہارنپور (یوپی، انڈیا) سے حیات مسیح کے سلسلے میں بریلی شریف سوال بھیجا گیا تو مرزا کے رد میں مولانا حامد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۶۳ھ/۱۹۴۳ء) نے ”الصارم الربانی علی اسراف القادیانی“ لکھی، مولانا احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء) نے اس کی تقریظ میں مرزا کو فرعون اور شیطان قرار دیا۔ ۱۸۹۹ء میں مولانا محمد حسن فیضی جہلمی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۹ھ/۱۹۰۱ء) نے ۱۳ فروری کو مسجد مکیم حسام الدین (سیالکوٹ) میں اپنا ایک بے نقط عربی قصیدہ مرزا کو دیا اور پڑھنے کو کہا مگر مرزا نے پڑھنے کی جرأت نہ کی اور اپنے جاہل ہونے کا ثبوت دیا۔

۱۳۱۷ھ/۱۹۰۰ء میں پیر مہر علی شاہ گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۵۶ھ/۱۹۳۷ء) نے کتاب ”شمس الہدایہ فی اثبات حیات المسیح“ لکھی۔ ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو حضرت اعلیٰ گولڑوی علیہ الرحمہ کا مرزا سے لاہور میں مناظرہ ہونا تھا مگر مرزا نہ آیا۔ ۱۳۱۹ھ/۱۹۰۲ء میں لاہور میں کتاب ”سیف چشتیائی“ لکھی۔

اگست ۱۹۰۲ء/۱۳۲۰ھ میں مولانا پیر عبدالغنی کشمیری امرتسری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۳۸ھ) نے امرتسر

سے بریلی شریف ایک فتویٰ تصدیق کے لئے بھیجا، اس میں مرزا کی عبارات متفرقہ درج تھیں، تو مولانا احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ ”السوء والعقاب علی المسیح الکذاب“ لکھا، جس میں آپ نے لکھا کہ ”اس شہر میں مرزا کا قتل نہ آیا، اس کی تحریرات یہاں نہیں ملتیں“۔ اور پھر اس کی ہر عبارت کی قباحت ثابت کرنے کے بعد لکھا کہ ”اگر یہ اقوال مرزا کی تحریروں میں اسی طرح ہیں تو واللہ واللہ وہ یقیناً کافر اور جو اس کے ان اقوال یا ان کے امثال پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ کہے وہ بھی کافر“۔ پھر مرزائیوں کے بارے میں لکھا کہ ”مرزا کو امام و پیشوا و مقبول خدا کہتے ہیں قطعاً یقیناً سب مرتد ہیں“۔ اس فتویٰ کے بعد مرزا کی کتابیں منگوائیں گئیں تو ۱۳۲۰ھ میں ہی ”المستند المسجید بناء نجات الابد“ میں مرزا کی بعض عبارات ذکر کر کے کفر فرمائی، ۱۳۲۳ھ میں ”قبر الدیان علی مرتد بقادیان“ لکھی۔ ۱۳۲۴ھ میں ”حسام الحرمین“ میں مرزائے قادیان کی تکفیر حرمین شریفین کے علماء کی تصدیقوں کے ساتھ کی گئی۔ اس کے رد عمل میں علماے دیوبند کو بھی ”الہمد“ میں ۱۳۲۶ھ میں مرزا قادیانی کو کافر قرار دینا پڑا۔ ساتھ ہی یہ جھوٹ بھی بولا گیا کہ، مولانا رشید احمد گنگوہی کا کفر قادیانی کا فتویٰ مطبوع و شائع شدہ ہے، حالانکہ وہ فتویٰ گمراہی کا ہے (تذکرۃ الرشید، ج ۱، ص ۱۴۰) اہل علم جانتے ہیں کہ کفر اور گمراہی میں بعض اعتبار سے

نہ سبھی تو بعض اعتبار سے فرق ہے۔ www.alahazratnetwork.com

اسی دوران مولانا کرم الدین دبیر ساکن موضع بھس طلع جہلم رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۶۵ھ/ ۱۹۴۶ء) نے ۱۹۰۲ء سے ۱۹۰۴ء تک مرزا اور مرزائیوں کو سرکاری مقدمات میں خوب رسوا کیا۔

مولانا نواب الدین مدای چشتی صاحب ری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۶۵ھ/ ۱۹۴۶ء) نے اگست ۱۹۰۳ء میں مرزا کو بازو سے پکڑا اور لا جواب کرتے ہوئے فرمایا کہ ”اگر خدا کو نبی بنانا ہوتا تو تجھ جیسے عقوک نہ بناتا بلکہ مجھ جیسے وجیہ کو بناتا مگر نبوت کا دروازہ بند ہو چکا ہے“۔

۲۲ مئی ۱۹۰۸ء کو حضرت پیر سید جماعت علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۷۰ھ/ ۱۹۵۱ء) نے بادشاہی مسجد لاہور میں جمعۃ المبارک کے خطبے میں مرزا قادیانی کو مہلبہ کا چیلنج دیا، مرزا لاہور میں موجود تھا، بار بار کے تقاضا اور اعلان کے باوجود سامنے نہ آسکا۔ ۲۶، ۲۵ مئی کی درمیانی شب میں آپ نے مرزا کی موت کی پیش گوئی فرمائی اور ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو مرزا عبرت ناک رسوائی کے ساتھ مرکز جہنم رسید ہوا۔ قطع دابر القوم الذین ظلموا والحمد للہ رب العلمین۔

علماے غیر مقلدین کے شیخ الکل مولوی نذیر حسین دہلوی (متوفی ۱۳۲۰ھ/ ۱۹۰۲ء) نے مرزا کو مسلمان ماننے

والے علماء کے خلاف کوئی فتویٰ نہ دیا (فتاویٰ نذیریہ، ج ۲، ص ۳۸۹) گویا مرزا کی تکفیر کو فروغی اور مختلف فیہ قرار دیا۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کو قاتح قادیان کہا جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ مرزا کے خلاف مولوی ثناء اللہ نے بہت کام کیا۔ مگر بایں ہمہ کتاب ”فیصلہ مکہ“ ص ۲۶ پر ان کے بارے میں ان کے ساتھی انکشاف کرتے ہیں کہ ”آپ نے لاہوری مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھی..... آپ نے فتویٰ دیا کہ مرزائیوں کے پیچھے نماز جائز ہے..... آپ نے مرزائیوں کو عدالت میں مرزائی وکیل کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے مرزائیوں کو مسلمان مانا“۔ آپ نے ۲۴ اپریل ۱۹۱۵ء کو اخبار اہل حدیث امرتسر میں لکھا کہ ”میرا مذہب اور عمل ہے کہ ہر ایک کلمہ گو کے پیچھے اقتداء جائز ہے چاہے وہ شیعہ ہو یا مرزائی“۔ آپ نے ۱۷ جولائی ۱۹۰۸ء کے اخبار اہل حدیث امرتسر میں لکھا کہ ”مرزائیوں کو کافر نہ کہنے والوں کو کافر کہنا صحیح نہیں ہے“۔ آپ نے ۲ نومبر ۱۹۳۳ء کے اخبار اہل حدیث امرتسر میں مرزائے عورت سے نکاح جائز قرار دیا۔ گویا مولوی ثناء اللہ امرتسری کے نزدیک بھی تکفیر مرزائی فردغی اور مختلف فیہ مسئلہ تھا۔

مولوی شمس الحق ڈیلانی غیر مقلد (متوفی ۱۳۲۹ھ) نے مرزائیوں کو صرف گمراہ کہا۔ (مطرقۃ الہدیہ، ص ۸۔

فیصلہ مکہ، ص ۷)

www.alahazratnetwork.org

ہفت روزہ ”تحقیق اہل حدیث“ لاہور شمارہ ۲۳ مارچ ۱۹۷۳ء میں انکشاف کیا گیا کہ (امیر جمعیت اہل حدیث) مولوی محمد الدین لکھوی تو اس حد تک پہنچ گئے ہیں کہ مرزائیوں کو کافر نہیں کہتے۔“

مولانا ابوالاعلیٰ مودودی (متوفی ۱۹۷۹ء) کا ایک مکتوب ملتا ہے کہ لاہوری احمدی جماعت کی تکفیر نہیں ہو سکتی کہ وہ مرزا قادیانی کو محض ایک مجدد مانتے ہیں۔ ڈاکٹر اسرار احمد (امیر تحقیم اسلامی) نے کتاب ”تحریک جماعت اسلامی، ایک تحقیقی مطالعہ“ ص ۱۹۰ پر مولانا مودودی کی جماعت کا یہی موقف ذکر کیا ہے۔

مولوی اشرف علی تھانوی حسام الحرمین کے ایک سال بعد ۱۳۱۳ھ تک یہی لکھ رہے ہیں کہ ”خاص مرزا کی نسبت مجھ کو پوری تحقیق نہیں کہ کوئی وجہ کفر کی ہے یا نہیں۔ (امداد الفتاویٰ، ج ۳، ص ۱۱۶) دس سال بعد ۲۶ شوال ۱۳۳۵ھ کو تھانوی کو کسی معتقد نے خط لکھا تو اس نے شکایت کی کہ ”اس وقت جناب کا اور حضرات دیوبند کا بہت اثر ہے، اگر حضرات کی خاص توجہ اس طرف ہوتی تو لوگوں پر زیادہ اثر ہوتا اور لوگوں کو یہ خیال ہوتا کہ واقعی یہ فتنہ ہے اس سے بچنا ضروری ہے“۔ جواباً تھانوی صاحب نے رد قادیانیت کو فرض کفایہ کہہ کر جان چھڑائی۔ (امداد الفتاویٰ

ج ۲، ص ۱۷۸) بلکہ تھانوی صاحب نے چشتی رسول اللہ کو کھڑے کفر ماننے سے انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ ”کھڑے کفر جب ہے کہ ماؤل نہ ہو“۔ پھر دو تاویلیں گھڑی ہیں، اور ایک قول صحابی گھڑا ہے کہ انہوں نے (صحابی نے) کہا ہے ”انی رسول اللہ الہیم“۔ معاذ اللہ۔ (السنۃ الجلیہ فی الیختیہ العلیہ، از مولوی اشرف علی تھانوی، مطبوعہ الہ آباد ۱۳۵۱ھ، صفحہ ۱۱۷)۔ اہل سنت ایسا کلام کفر مانتے ہیں، تو اتر تو کیا خبر واحد سے بھی یہ ثابت نہیں۔ ایسا سکر یا غلبہ حال میں ہی ہو سکتا ہے۔ (ان شاء اللہ اس موضوع پر پھر کبھی لکھا جائے گا)۔

مولانا ابوالکلام آزاد وقات مسیح کے قائل تھے اور مرزا کو برا نہیں کہتے تھے۔ (ملفوظات آزاد، ص ۱۳۰) مولوی عبید اللہ سندھی اپنی تفسیر ”الہام الرحمن فی تفسیر القرآن“ ص ۲۳۱ پر لکھتے ہیں کہ ”جو حیات عیسیٰ لوگوں میں مشہور ہے، یہ یہودی کہانی نیز صابی من گھڑت کہانی ہے“۔ مولوی عبید اللہ سندھی احمدی اور غیر احمدی میں نفرت کے قائل نہیں تھے، وہ اس روکی مذہبیت کو مٹانا چاہتے تھے۔ (اقبال قائد اعظم اور پاکستان، از راجہ رشید محمود، ص ۱۲۳)

مولوی کفایت اللہ دہلوی نے خاندانی مرزائی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست قرار دیا ہے اور اسے اہل کتاب کے درجے میں رکھا ہے۔ (کفایت المفتی، ج ۱، ص ۳۱۳)

مفتی عزیز الرحمن دیوبندی نے فتویٰ دیا ہے کہ جس شخص کو مرزا کے عقائد باطلہ کا علم ہو مگر وہ شخص کسی شبہ اور تاویل سے کافر نہ کہے تو اس کو کافر نہ کہا جائے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، ج ۱، ص ۸۷، ۸۸)

دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی لاہوری نے صاف صاف کہہ ڈالا کہ ”مرزا غلام احمد قادیانی اصل میں تو نبی تھے لیکن میں نے ان کی نبوت کشید کر لی اور یہ نبوت اب مجھے وحی کی مصلحتوں سے نوازا رہی ہے۔ (ماہنامہ تجلی، دیوبند، شمارہ جنوری ۱۹۵۷ء)

قادیانی نبوت اور وحی کے فیض یافتہ یہ اکیلے ہی نہیں بلکہ دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی کتاب ”احکام اسلام عقل کی نظر میں“ میں مرزا کی کتابوں کی عبارتوں کی عبارتیں اپنے نام سے شائع کی ہیں اور وہ اس میں مکمل فیض یافتہ، مرزا معلوم ہوتے ہیں۔ (مطرقۃ الحمد، ص ۵۳، ۵۴) اس کتاب کا پہلا حصہ ان کی زندگی میں کتابی شکل میں شائع ہوا۔ دوسرا حصہ ماہنامہ ”الہادی“ کی جلد اول از جمادی الاول ۱۳۳۳ھ لغایت ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ میں طبع ہوا جو محمد عثمان عامی کی ادارت میں مطبع محبوب الطالع دہلی سے چھپ کر کتب خانہ اشرفیہ دہلی سے شائع ہوتا تھا، شمسیتویم کے

مطابق اس شمارہ کی تاریخ طبعیت نومبر ۱۹۲۵ء بنتی ہے اور مولانا تھانوی کے نام کے ساتھ ”مہ قلیم“ لکھا ہے، اسی شمارے میں لکھا ہے کہ اس کتاب کی جلد سوم جمادی الاول ۱۳۴۴ھ جلد دوم الہادی میں شائع ہونی شروع ہوگی، اس سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ یہ کتاب تھانوی صاحب کی زندگی میں شائع ہو چکی تھی۔ (ماہنامہ نعت، تحقیق و سرقت نمبر، شمارہ اکتوبر ۲۰۰۰ء، ص ۱۲۹) غالباً یہی وجہ ہے کہ ۱۹۳۲ء میں کسی نے مرزا کے متعلق سخت الفاظ استعمال کئے تو تھانوی صاحب نے اس کا برا منایا اور مرزا کا دفاع کیا، عبدالماجد دریابادی یعنی شاہد ہیں کہ تھانوی نے کہا کہ ”یہ زیادتی ہے، تو حید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں، اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں۔“ (مطرقۃ الہد ید از مولوی محمد یحییٰ گوندلوی غیر مقلد، ص ۵۵-۵۶، بحوالہ عجی باتیں، ص ۲۱۳) مولانا دریابادی چونکہ محمد علی لاہوری مرزائی کی تفسیر سے فیض یاب ہوئے اس لئے وہ خود بھی قادیانیوں کے بارے میں نرم گوشہ رکھتے تھے۔ مولانا ابوالحسن علی ندوی ان کے اس نرم گوشے کو ”خطائے اجتہادی“ کا نام دیتے ہیں۔ (معاذ اللہ)۔ (جماعت اسلامی پاکستان کا ماہنامہ ترجمان القرآن، شمارہ فروری ۱۹۹۶ء، ص ۸۴)

یہ سلسلہ ہمیں نہیں بکڑا بلکہ ۳۰ جنوری ۱۹۵۲ء کو جب پاکستان کا قیامی اسمبلی میں قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دلوانے کے لئے قرارداد پیش ہوئی تھی تو دودھ دیوبندی مولویوں نے اس پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا ایک مولوی غلام غوث ہزاروی اور دوسرے مولوی عبدالکلیم (صوبہ سرحد)۔ یونہی مولانا کوثر نیازی نے نفعت روزہ ”شہاب“ لاہور ۳۰ اپریل ۱۹۷۰ء اور ۲۱ مئی ۱۹۷۰ء کے شماروں میں انکشافات کئے ہیں کہ مولوی احتشام الحق تھانوی تو احمدیوں کا نکاح پڑھواتے رہے ہیں۔ یہ تو خیر گزری کہ انور شاہ کشمیری اور عطاء اللہ شاہ بخاری نے ختم نبوت کے سلسلے میں مثبت کام کیا، ورنہ ان کے لوگوں نے تو کفر قادیانی کو بھی ایک فردی مسئلہ سمجھ ہوا تھا کہ مرزا کی تکفیر نہ کرنے والے اہل علم کو یہ لوگ مسلمان قرار دیتے تھے۔

مگر حسام الحرمین کے فتویٰ کی عظمت کو سلام ہے کہ ”جس نے مرزا کے کفر میں شک کیا وہ بھی کافر ہے۔“ امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۳۵ھ/ ۱۹۱۷ء میں رسالہ ”باب العقائد والکلام“ لکھ جو فتاویٰ رضویہ جلد اول میں موجود ہے، اس میں مرزائیوں پر سخت رد فرمایا گیا۔ پھر ۱۳۳۰ھ/ ۱۹۱۲ء میں ”الجزال الدیانی علی مرتد قادیانی“ لکھی۔ اہل سنت اکابر نے بعد میں بھی ان گنت کتابیں مرزا قادیانی کے رد میں لکھیں، ان میں پروفیسر محمد الیاس برنی رحمۃ اللہ علیہ کی

”قادیانی مذہب“، مولانا محمد عالم آسی رحمۃ اللہ علیہ کی ”الکادویہ طالعادیہ“، مولانا محمد عمر اچھروی رحمۃ اللہ علیہ کی ”مقیاس نبوت“ اور مولانا مہر الدین جماعتی علیہ الرحمہ کی ”حیات مصی“ بڑی مقبول ہوئیں۔ مولوی یوسف لدھیانوی دیوبندی اور مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد کی جماعتیں ان کی نظیر پیش کرنے سے قاصر ہیں اور نہ ہی ان حقائق کا یہ لوگ سامنا کر سکتے ہیں، انہیں کیا پتہ کہ حسام الحرمین کا فتویٰ کتنا قطعی اور کتنا وزنی ہے۔

اہل سنت کا فتویٰ کس قدر قطعی اور یقینی ہے، یہ روز روشن کی طرح واضح ہے، مگر دوسروں کے یہاں تضاد فتویٰ اور کمزوری فیصلہ کا حال اوپر بیان ہو چکا۔ فی زمانہ اس مسئلہ میں مخالفین بھی اہل سنت کے فتویٰ پر آچکے ہیں۔ مگر امام اہل سنت مولانا احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ پر الزام تراشی کرتے ہوئے خوشی محسوس کرتے ہیں۔ ایک الزام یہ لگایا کہ مولانا احمد رضا خاں کے استاد مولانا مرزا غلام قادر بیگ بریلوی رحمۃ اللہ علیہ، مرزا قادیانی کے بھائی ہیں، (خالد محمود دیوبندی کی کتاب ”مطالعہ بریلویت“ ج ۱، ص ۵۹، ۱۹۵) (غیر مقلدین کے امام العصر احسان الہی طہیری کی کتاب ”البریلویہ“ ص ۴۱)

حالانکہ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ کے استاد مکرم مولانا حکیم مرزا غلام قادر بیگ بریلوی (پ ۱۸۲۷ء۔ ف ۱۹۱۷ء) ولد حکیم مرزا حسین جان بیگ لکھنؤ، قادیانی مذہب ہیں جو مدرسہ مصباح المتہذیب کے پہلے مہتمم تھے، جب کہ مرزا قادیانی کا بھائی مرزا غلام قادر (۱۸۲۸ء۔ ۱۸۸۳ء) ولد مرزا غلام مرتضیٰ قادیانی مغل برلاس تھا، جو دینا مگر ضلع گورداس پور کا معزول تھا نیدارتھا، مرزا قادیانی کا بھائی جب مراتب تک تو خود مرزا قادیانی بھی اہل حدیث اور دیوبندی علماء کی آنکھ کا تار تھا۔ غیر مقلدین کے شیخ الکلندر حسین دہلوی اس کے نکاح خوان بننے کی سعادت حاصل کر رہے تھے اور دیوبندیوں کے شیخ المشائخ رشید احمد گنگوہی اُسے مرد صالح کا نمونہ دے رہے تھے۔ امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کا خاندان تو اس وقت مرزا غلام قادر قادیانی کے نام سے بھی واقف نہ تھا۔ ایک الزام یہ لگایا کہ مولانا احمد رضا خاں نے کسی قادیانی کی شان میں کہا ہے کہ ”زابد مسجد احمدی پر درود“ (دھماکہ، ص ۵۳۔ مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۶) حالانکہ ”مداقیق بخشش“ میں نعتیہ ”لاکھوں سلام“ موجود ہے، یہ شعر حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شان میں لکھا گیا ہے، سیاق و سباق بھی پڑھا جاسکتا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ کی دشمنی میں آکر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو قادیانی قرار دینا تاریخ کا ایک بدترین قلم ہے۔

پس منکر یہ کہ صاحب تقویۃ الایمان نے دعویٰ کیا تھا کہ اللہ تعالیٰ ایک آن میں چاہے تو کروڑوں نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔ (تقویۃ الایمان، ص ۱۶) حالانکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کا اب جتنا عقلاً محال ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو اَوَّلُ الْخَلْقِ، اَفْضَلُ الْخَلْقِ، اَوَّلُ شَيْءٍ، اَوَّلُ مَخْلُوعٍ، سید المرسلین اور خاتم النبیین ہیں اور ان میں سے کوئی افضل دو کو ملنا محال ہے۔ ۱۲۸۸ھ/ ۱۸۷۱ء میں شیخ پور خلیع بدایونی (یوپی - بھارت) میں مسکد امکان و امتناع نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اس سلسلے میں ایک مناظرہ ہوا۔ مولانا عبدالقادر بدایونی اور مولوی امیر احمد سہوانی فریقین کے مناظر تھے۔ اس کی روداد مولوی محمد نذیر سہوانی نے مناظرۂ احمدیہ کے نام سے شائع کی۔ اس میں اثر ابن عباس بھی پیش کیا گیا کہ زمینیں سات ہیں اور ہر زمین میں ہے نبی کنفیکم۔ بریلی کالج کے استاد مولوی محمد احسن نانوتوی بھی اس اثر کے ظاہر کے معتقد کی حیثیت سے سامنے آئے۔ انہوں نے ہی مولوی محمد قاسم نانوتوی کو سوال بھیجا جس کے نتیجے میں کتاب "تحدیر الناس" ۱۲۹۰ھ/ ۱۸۷۲ء میں وجود میں آئی۔ مولوی محمد احسن نانوتوی نے اسے بریلی سے ہی شائع کیا۔ مولانا عبدالقادر بدایونی کے شاگرد مولانا مفتی حافظ بخش بدایونی نے ۱۲۹۱ھ/ ۱۸۷۳ء میں اس کا رد "حمیہ البہال بالہام الباسط التحال" کے نام سے لکھا۔ مولانا مفتی فاضل الدین بدایونی نے ۱۸۷۵ء میں "قول الفصح" کے نام سے اس کا رد لکھا۔ اس کا جواب مولوی قاسم نانوتوی نے "تغیر النہر اس" (رد قول فصح) کے نام سے دینے کی کوشش کی۔ تحدیر الناس کے مضامین پر دہلی میں مولوی قاسم نانوتوی کا مولانا محمد شاہ بخاری سے مناظرہ ہوا۔ ۱۳۰۰ھ/ ۱۸۸۲ء میں بمبئی سے رسالہ "ابطال اغلاط قاسمیہ" شائع ہوا جس میں مولانا عبدالکحی لکھنوی، مولانا ارشد حسین رامپوری، مولانا عبدالقادر بدایونی، مولانا محبت احمد بدایونی، مولانا فاضل الدین بدایونی۔ مولوی عبید اللہ امام جامع مسجد بمبئی وغیرہ کے دستخط مولانا عبدالغفار نے لئے۔

خالد محمود دیوبندی نے مطالعہ بریلویت، ج ۳، ص ۳۰۰ پر لکھا ہے کہ "بعض عبارات سے تردید ثابت کیا۔ جب کہ محفل "اثر ابن عباس" کے ظاہر کا معتقد ہونے پر مولانا تقی علی خاں علیہ الرحمہ نے گم راہ کالتوی دیا تھا۔ یہی فتویٰ رامپور سے دس مقتدر علماء نے بھی جاری کیا تھا، جن میں مولانا ارشد حسین رامپوری اور مولانا عبدالحق خیر آبادی جیسے اکابر بھی شامل تھے۔ (حمیہ البہال) مولوی محمد احسن نانوتوی نے اسے فتوائے تکفیر بتلایا ہے۔ (کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی، از پروفیسر محمد ایوب قادری، ص ۸۸)

بدایوں، بریلی، برام پور اور بمبئی کے علاوہ صورت حال یہ ہے کہ ۱۳/ جنوری ۱۸۷۱ء کو قاسم نانوتوی نے ایک خط میں لکھا ہے کہ ”دہلی کے اکثر علماء نے (مولانا محمد حسین محدث کے علاوہ) اس ناکارہ کے کفر کا فتویٰ دیا ہے اور فتویٰ پر مہریں کر اعلیٰ میں ادھر ادھر مزید مہریں لگوانے کے لئے بھیج دیا ہے۔ اب خبر یہ ہے کہ وہ فتویٰ مغربی عرب شریف بھی پہنچا گا۔ اس رسالے کے عرب شریف بھیجنے کا ایک مقصد یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا رحمت اللہ اس کا مطالعہ فرمائیں اور ان کے ذریعہ سے عرب شریف کے علماء کی مہریں بھی اس فتویٰ پر ہو جائیں، اس علاقے کے احباب جواب کی امید کر رہے ہیں، مگر میں نے اپنے اسلام و کفر سمجھ کر خاموشی کے علاوہ کوئی جواب نہیں دیا۔“ (قاسم العلوم حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی ص ۹-۳۰۸۔ از نور الحسن کاندھلوی)

نقدیں الوکیل میں ہے کہ ”عرب و عجم کے اکابر علماء نے (تخذیر الناس کے) جواب اور رد لکھے اور نثر و نظم سے عمدہ طور پر اس مسئلہ کی تردید کی۔ من جملہ ان کے فتویٰ مکہ معظمہ کے مفتی مولانا عبدالرحمن سراج کا۔ اللہ تعالیٰ اس کا درجہ بہشت میں اونچا کرے، جو قرآن و حدیث سے مستند ہے اور حرمین محترمین کے چاروں مذہبوں کے مفتیوں اور مدرسوں کی شہادتیں صحیح موجود ہیں اور مصر کے مطبع منصوری میں ۱۲۹۱ھ ۱۸۷۴ء میں شائع ہوا ہے۔“

امردہ کے مولانا عبدالعزیز امر دہوی نے نانوتوی صاحب کا رد کیا تو مناظرہ عجیبہ میں نانوتوی صاحب نے کہہ مکرئی کا ٹر استعمال کیا۔ تھانہ بھون سے مولانا شیخ محمد تقی نانوتوی نے نانوتوی وغیرہ کی تردید میں ”قطاس فی موازنہ اثر ابن عباس“ لکھی۔

اس دور کا نقشہ ”الافاضات الیومیہ“ میں ۲۴ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ کو تقی نانوتوی صاحب نے یوں بیان کیا کہ ”جس وقت مولانا نے تخذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی صاحب کے۔“ مولانا عبدالحی لکھنوی کے اس فتوے کا رد خواجہ غلام فرید کے ملفوظات ”مقام میں المجالس“ حصہ سوم مقبوس نمبر ۶۳ پر بھی موجود ہے۔ یہ واقعہ ۴ ذی قعدہ ۱۳۱۲ھ کا ہے، جب خواجہ صاحب کو اثر ابن عباس کے بارے میں مولانا عبدالحی لکھنوی کے خیالات معلوم ہوئے، تو قاسم نانوتوی کے نظریات کا تو معاملہ ہی دوسرا ہے۔ (ابطال اغلاط قاسمیہ کی اشاعت کے بعد مولانا عبدالحی بھی موافق نہ رہے، قائل لزوم بن گئے)

کتاب ”ارواحِ ملائکہ“ میں قاسم نانوتوی کے حالات میں حکایت نمبر ۲۶۵ میں ہے کہ اب مولانا نانوتوی باڈی



کارڈ رکھتے تھے، چھپ کر رہے، سڑکرتے تو نام تک بتانے کا حوصلہ نہ رکھتے، خورشید حسین بتاتے، یہ کتاب مولانا نانوتوی کے لئے مصیبت بن گئی تھی۔

نانوتوی صاحب کو غصہ تھا کہ احسن نانوتوی نے تحذیر الناس کیوں شائع کر دی، کہتے ہیں ”پر خدا جانے ان کو کیا سوچھی جو اس کو چھاپ ڈالا جو یہ باتیں سننا پڑیں“ (قاسم العلوم، از نور الحسن راشد کاندھلوی، ص ۵۵۰) ۱۲۹۷ھ/۱۸۷۹ء میں قاسم نانوتوی بغیر توبہ کئے اسی خوف اور جنگی کے ساتھ مر کر مٹی میں مل گیا۔

مولانا نقی علی خاں رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۲۹۷ھ/۱۸۸۰ء) کے بعد مولانا احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۰۰ھ میں کتاب ”الاسلئے اللہ ضل علی الطوائف الباطلہ“ لکھی اور ۱۳۰۶ھ/۱۸۸۸ء میں رسالہ ”اعلام الاعلام“ لکھا، جس میں تحذیر الناس کی دو تین عبارات کا ذکر کر کے قائلین کو بالقطع و یقین کافر مطلق قرار دیا۔ ۱۳۱۷ھ میں آپ نے ختم نبوت کے موضوع پر کتاب ”جزاء اللہ عدوہ بابا ختم النبوة“ لکھی، اس میں تحذیر الناس کی چھ مختلف عبارات نقل کیں اور ان کو ملعون و ناپاک شیطانی قول اور کفر ملعون قرار دیا، اور قائلین کو ضلال قاسان کفر و ضلال قرار دیا۔

۱۳۱۷ھ میں آپ نے ”فتاویٰ الحرمین، نہ وجہ البین“ مرتب فرمایا، جس میں سوال نمبر ۱۸ میں تحذیر الناس کی پانچ مختلف عبارتیں نقل کیں، پھر اسے کفر بواح اور ضلال فی الدین قرار دیا، اور ضروریات دین کا انکار بتلایا، متعدد علمائے حرمین شریفین نے اس کتاب کی تقریظیں لکھیں۔

۱۳۲۰ھ میں ”المستند المسند بانحیاء الابد“ کے نام سے ”المستند المستند“ از مولانا شاہ فضل رسول بدایونی کا حاشیہ لکھا، اس میں قاسم نانوتوی کے کفریہ جملے تحذیر الناس سے درج کئے۔ تین سال بعد ۱۳۲۳ھ میں حرمین شریفین کی حاضری نصیب ہوئی، مولوی غلیل احمد ایٹھیوی بھی وہیں تھا۔ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا علیہ الرحمہ کی عظمت و احترام کا عالم دیدنی تھا۔ ”الدولۃ الکبیرہ“، ”کفل المقلید الفہم“، ”الاجازات الحینہ“ کی یادیں روح پرور ہیں، اس موقع پر ”المستند المسند“ میں کی گئی تکفیر کی تصدیق بھی علمائے حرمین نے کی جو ”حسام الحرمین علی منکر الکفر والین“ کے نام سے طبع ہوئی، اس میں قاسم نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس سے یہ عبارتیں شامل ہیں۔ ”بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور رہتا ہے۔ (تحذیر الناس، ص ۱۸) ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تحذیر الناس، ص ۳۳) ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی

ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں (بالذات) کچھ فضیلت نہیں۔ (تحدیر الناس، ص ۴-۵)

اس کے بعد ۱۳۲۵ھ میں مولوی ظلیل احمد انصاری نے دیگر علماء دیوبند کے ساتھ سر جوڑ کر ۲۶ فرضی سوالات مرتب کر کے جواب لکھا جسے ”المحمد علی المفند“ کا نام دیا۔ اس میں اپنی تحریروں سے یہ لوگ مکر گئے اور اہل سنت کی بولی بولنے لگے۔ اس کتاب میں حسام الحرمین میں موجود متنازعہ عبارت کے مضمون پر حکم کفر میں اتفاق کیا تو یہ بھی دراصل حسام الحرمین کی ہی تائید و تصدیق ہوئی۔ رہ گئی ان کی کہہ مکرنی اور جھوٹ تو کتب میں موجود ہیں، اردو میں چھپی ہیں اور ہر اہل زبان دیکھ سکتا ہے، اور لطف یہ کہ خود دیوبندی حضرات نے ایک محرف رسالہ ”غایت المامول“ شائع کیا ہے، اس میں مولف رسالہ شیخ برزنجی کے علاوہ پندرہ عرب علماء تصدیق کرنے والے ہیں، اس میں بھی تحدیر الناس، براہمین قاطعہ اور حفظ الایمان کی تکفیر موجود ہے۔ (الشہاب الثاقب مع غایت المامول، مطبوعہ لاہور، ص ۲۹۷-۲۹۹) یہ پندرہ تصدیقین حسام الحرمین کے علاوہ ہوئیں۔

اس کتاب الحمد کیے مجموعہ، کہیں ہوں تو صندہ الیٰ باطل۔ سید نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ کی کتاب ”الاعتقادات“ دیکھی جائے یا پھر مولانا حشمت علی خاں علیہ الرحمہ کی کتاب ”راذ المحمد“ کا مطالعہ کیا جائے، حسین احمد مدنی نے ”الشہاب الثاقب“ لکھی، جس کا تجزیہ مولانا مفتی محمد اجمل سنہلی علیہ الرحمہ نے ”رذہ شہاب الثاقب“ کے نام سے لکھا، مولوی ظلیل احمد اور مولوی حسین احمد نے تحدیر الناس کی متنازعہ عبارت کا ذکر تک نہ کیا بلکہ ان سے مکر گئے اور غلامہ کے نام سے اپنی طرف سے من گھڑت کلام پیش کیا۔ البتہ مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری نے اپنے رسائل میں اور منظور نعمانی نے اپنی کتاب فیصلہ کن مناظرہ میں اور سر فراز صفدر نے عبارات اکابر میں اور خالد محمود نے مطالعہ بریلویت میں اصل عبارت کا ذکر کیا ہے مگر صرف الزام خیانت دینے کی خاطر، ورنہ متنازعہ عبارت کی تشریح کی بجائے وہی غلامہ کے نام سے من گھڑت کلام پیش کر دیا جاتا ہے۔

اپنے دفاع میں ان لوگوں نے اب تک یہ کہا ہے کہ!

(پہلا اعتراض) مولانا احمد رضا خاں نے اردو نہ جاننے والے عربی علماء کو دھوکا دینے کے لئے تحدیر الناس کی تین متفرق عبارتوں کو اس طرح جوڑا ہے کہ کفر یہ معنی پیدا ہو گیا ہے۔ (دوسرا اعتراض) اور یہ کہ ”تاخر زمانی میں بالذات

کچھ فضیلت نہیں" کا ترجمہ "لا فضل فیہ اصلاً" کیا ہے، بالذات کا ترجمہ نہیں کیا گیا اور نہ اس قید سے فضیلت بالعرض ثابت ہوتی۔ (تیسرا اعتراض) اور یہ کہ مولانا نانوتوی خاتم العین کے معنی "آخری نبی" میں منحصر کرنے کے خلاف ہیں، کہ صرف اور صرف یہی معنی ہے اور کچھ نہیں۔ (چوتھا اعتراض) اور یہ کہ مولانا خاتمیہ زمانی کے قائل ہیں اور اس کا انکار کفر سمجھتے ہیں، لہذا ثابت ہو گیا کہ تحذیر الناس کی متنازعہ عبارات برحق ہیں۔

اس سلسلے میں پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ عربی علماء تو اردو سے بے خبر تھے، تیس سال سے جو بدایوں، بریلی، رامپور، لکھنؤ، بمبئی، دہلی، پنجاب اور پورے ہندوستان بھر کے علماء تحذیر الناس کے خلاف فتوے دے چکے تھے (جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا) کیا وہ بھی اردو سے بے خبر تھے؟ کیا انہیں بھی مولانا احمد رضا خان نے عیقین متفرق عبارتوں کو جوڑ کر کوئی اور تحذیر الناس بنا کر پیش کی تھی؟ پھر کیا عربی علماء تکفیر جیسے مسئلہ پر اتنے قائل تھے کہ اصل کتاب کا ترجمہ بھی کسی معتد مترجم سے نہ کروا لیتے؟ کیا شیخ الدلائل مولانا عبدالحق آبادی کو بھی اردو نہ آتی تھی؟ پھر ۱۳۲۵ھ میں مولانا حشمت علی خاں علیہ الرحمہ نے "الصوارم البندیہ" شائع کی، جس میں ۲۶۸ اردو دان علماء کرام سے حسام الحرمین کے فتوؤں کی تائید میں فتوے شائع کئے گئے۔ لہذا متفرق مکتوبات جو کہ کتب خانہ دارالافتاء دہلی کے پاس محفوظ ہیں۔ متنازعہ عبارات تحذیر الناس میں ہر عبارت مکمل مفہوم دیتی ہے اور مستقل کفریہ ہے۔ یہ تینوں عبارات تین علیحدہ علیحدہ کفر ہیں، تین کفریہ عبارات کو جمع کرنے کے لئے ترتیب کی کیا ضرورت ہے؟

دوسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ (میں بالذات کچھ فضیلت نہیں) کا ترجمہ (لا فضل فیہ اصلاً) درست ہے، کیونکہ تحذیر الناس صفحہ ۱۳ پر ہے کہ "موصوف بالعرض موصوف بالذات کے فرع ہوتے ہیں، موصوف بالذات اوصاف عرضیہ کا اصل ہوتا ہے۔" لہذا "بالذات" کا ترجمہ "اصلاً" کرنا درست ہے۔ نیز صاحب تحذیر اگر مقام مدح میں بالعرض فضیلت ہی کا قائل ہوتا تو یہ اعتراض نہ لکھتا کہ "پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم العین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے" (تحذیر الناس ص ۵) نیز یہ کہ صاحب تحذیر نے اپنے مکتوب میں تو بالذات کی قید خود ہی اڑا دی ہے، لکھتا ہے کہ "خاتم العین کے معنی سنی نظردالوں کے نزدیک تو یہی ہیں کہ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم گذشتہ انبیاء کے زمانے سے آخر کا ہے اور اب کوئی نبی نہیں آئے گا مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس میں خاتم العین صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ تو تعریف (مدح) ہے اور نہ کوئی برائی"۔ (انوار النجوم ترجمہ قاسم العلوم ص ۷۸-۷۹) اب کون کہے کہ

نانوتوی صاحب نے بھی اپنی بات میں خیانت کی ہے؟

تیسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ نانوتوی صاحب نے لکھا ہے کہ ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم“۔ نانوتوی کے کلام میں حصر کا کوئی کلمہ موجود ہی نہیں ہے۔ اگر وہ لکھتے کہ ”بایں معنی ہی ہے“ یا ”فقط بایں معنی ہے“ یا ”صرف بایں معنی ہے“ تو حصر کا دعویٰ ہو سکتا تھا، مگر اب اس کے پرستاروں کا یہ دعویٰ کہ عبارت میں حصر ہے، قطعاً جھوٹ ہے اور مغلطہ تسل سے زیادہ اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ پھر نانوتوی صاحب نے اہل فہم (متل مندوں اور دانشوروں) کی نمائندگی کرتے ہوئے جو اعتراضات کئے ہیں وہ سارے کے سارے آخری نبی ہونے پر ہیں نہ کہ حصر پر۔ مزید یہ کہ خاتم النبیین کا مسنون و متواتر قطعی و اجماعی معنی و تفسیر صرف اور صرف فقط آخری نبی ہی ہے اور اس معنی پر اعتراضات کر کے کوئی نیا معنی ایجاد کرنا یقیناً تفسیر بالرائے کے زمرہ میں آتا ہے۔ یقیناً ایسے کو دک نادان کا ”بقول خود“ اسلام پر رائے نام ہے۔

رو کیا چوتھا اعتراض کہ متعدد عبارات نانوتوی سے ثابت ہے کہ وہ خاتمیت زمانی کے قائل ہیں اور خاتمیت زمانی کے انکار کو کفر سمجھتے ہیں۔ اس سلسلے میں عرض ہے کہ نانوتوی صاحب کی عبارات میں یہاں تضاد پایا جاتا ہے کہ وہ خاتمیت زمانی مانتے بھی ہیں اور نہیں بھی مانتے۔ تحذیر الناس کے ابتداء ہی میں خاتمیت زمانی ماننے کی قباحتیں وہ یوں بیان کرتا ہے کہ ”اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیں اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو ابنتہ خاتمیت باعتبار ما خزمانی صحیح ہو سکتی ہے، مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی۔“

اس صورت میں وہ خدا تعالیٰ کے لئے زیادہ گوئی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نقصان قدر اور کلام خدا میں بے ربطی کے اعتراضات سے ڈراتا ہے تاکہ خاتمیت باعتبار ما خزمانی کا قول صحیح نہ مانا جائے۔ اتنی قباحتوں اور گستاخیوں سے آلودہ کر کے خاتمیت زمانی کو وہ بالفرض مانا بھی تو کیا مانتا؟۔ بلکہ قاسم نانوتوی تو خاتمیت زمانی کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے لائق ہی نہیں سمجھتا، ملاحظہ ہو تحذیر الناس ص ۳۳-۳۴ پر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت کا اپنا موقف پیش کرتی ہے نہ زمانی۔ ”اسی طرح تحذیر الناس ص ۳۳-۳۴ پر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت کا اپنا موقف پیش کر کے لکھتا ہے کہ ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ اگر نانوتوی خاتمیت زمانی کا قائل ہوتا تو لکھتا کہ ”خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا۔“ حالانکہ تحذیر الناس ص ۱۱ پر خود لکھ چکا

تھا کہ "ایسے ہی ختم نبوت بمعنی معروض (یعنی نبی بالذات ماننے) کو تاخر زمانی لازم ہے"۔ لازم اوپر باطل ہو چکا تو طرہوں بھی باقی نہ رہا۔ معاذ اللہ۔ یونہی تختہ برائت اس میں ۵ پر لکھا ہے کہ "موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہوتا ہے"۔ اور تختہ برائت اس میں ۷ پر لکھتا ہے کہ "وصف ایمانی آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں بالذات ہو اور مومنین میں بالعرض"۔ اگر نبی بالذات ماننے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی ماننا لازم آتا تھا تو نانوتوی پرست ان مذکورہ دو عبارتوں کو سامنے رکھ کر بتلائیں کہ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مومن بالذات ماننے سے لازم نہیں آتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم آخری مومن ہیں اور آپ کے بعد کوئی بھی مومن نہیں ہے معاذ اللہ۔ چلئے اب خاتم النبیین کے معنی مسنون و متواتر قطعی و اجماعی کو عامیانہ خیال قرار دینے والے نام نہاد اہل فہم کی بے ایمانی ان کی اپنی کتاب سے ہی لازم آ رہی ہے، کیجیے اب حسام الحرمین کی کیا شکایت ہے؟

نبوت بالذات کے ساتھ ساتھ ایمان بالذات کا قول بھی تختہ برائت میں ہی موجود ہے۔ قاضی صاحب خود ہی انصاف کریں اور آپ ہی فیصلہ دیں کہ بائبل دیوبندیہ نے یہ کیا لکھا ہے؟ متنازعہ عبارت کو تو الحمد والے نے پیش ہی نہیں کیا تھا بلکہ خود ایک فرضی نذرانہ بنا کر پیش کیا۔ ہر... ایک معتقد میں صرف ایک ہی عالم نے الحمد کے صرف انہی فرضی مضامین کی تائید کی۔ (دوسرا خان نواب، تیسرا مہاجر اور چوتھا افغانی تھا، دیگر دو نے رجوع کر لیا مگر پھر بھی ان کی تائید الحمد میں شامل ہے)۔ یہ منورہ میں دو عالموں نے صرف انہی فرضی خلاصوں کی تائید کی۔ مگر ساتھ ساتھ ایک نے مسئلہ امکان کذب جاری کرنے پر ان کو ڈانٹا اور دوسرے نے میلاد شریف اور اختیارات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر سے ان کا رد کیا۔ علماے ازہر نے بھی میلاد شریف کے حوالہ سے دیوبندی موقف کو مردود نہرایا۔ لہذا الحمد سے حسام الحرمین کا جواب نہ ہوا بلکہ متنازعہ عبارت چھپ کر ایک اعتبار سے تائید ہوئی ہے۔

دیوبندی سے مکتبہ راشد کہنی نے تختہ برائت شائع کی تو عبارت یوں بدل دی کہ "اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نبی فرض کیا جائے تو بھی خاتمی محمدی میں فرق نہ آئے گا"۔ (پیدا ہو) کی جگہ (فرض کیا جائے) لکھا گیا مگر اصل کفر پر نظر نہ جا سکی۔ اگر (فرق نہ آئے گا) کی جگہ (فرق آئے گا) لکھتے تو البتہ اس عبارت سے کفر ختم ہو سکتا تھا، مگر یہ تو بڑا عمخویش اہل فہم ہیں۔ ان کو کون سمجھائے؟

مناظرین دیوبندیہ جتنی چالیں چلیں مگر قاسم نانوتوی کے پوتے قاری طیب صاحب نے پوری دلیری کے

ساتھ اپنے دادا کی تعلیم کو واضح کیا ہے کہ "ختم نبوت کا یہ معنی لینا کہ نبوت کا دروازہ بند ہو گیا، یہ دنیا کو دھوکہ دیتا ہے۔ ختم نبوت کے معنی قلع نبوت کے نہیں بلکہ کمال نبوت اور تکمیل نبوت کے ہیں۔" (خطبات حکیم الاسلام، ج ۱، ص ۷۷) جب کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ "بے شک رسالت اور نبوت منقطع ہو چکی پس میرے بعد نہ کوئی رسول ہے نہ نبی" (ترمذی شریف) قاری طیب نے مزید لکھا ہے کہ "حضور کی شان محض نبوت ہی نہیں تھی بلکہ نبوت بخش بھی تھی ہے کہ جو بھی نبوت کی استعداد پایا ہو فرد آپ کے سامنے آ گیا نبی ہو گیا۔" (آفتاب نبوت، ص ۱۹) اس پر دیوبندی سے عامر عثمانی کو لکھنا پڑا کہ "حضرت مہتمم صاحب نے حضور کو نبوت بخش کہا تھا، مرزا صاحب نبی تراش کہہ رہے ہیں حرفوں کا فرق ہے معنی کا نہیں۔" (جلی نقد و نظر نمبر ۷، ص ۷۸) قاسم نانوتوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نبوت بالذات اور باقی انبیاء کے لئے بالعرض نبوت کا قول کیا یعنی باقی انبیاء کے لئے ظنی نبوت کا قول کیا، وہ لکھتا ہے کہ "فرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ محل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں۔" (تحدیر، ص ۳۸) مولوی انور شاہ کشمیری نے نبوت بالذات اور بالعرض کی تقسیم کو قرآن پر زیادتی اور محض اتباع ہو اقرار دیا ہے (یعنی خواہش نفسانی کی پیروی)۔ (خاتم العین، ص ۳۸) اور آپ نے "عقیدۃ الاسلام" ص ۳۰۶ پر اس تقسیم کا اقرار کیا ہے۔ "نفس الباری، ج ۳، ص ۳۳۳ پر انہوں نے نانوتوی کی تشریح اثر ابن عباس کو خلاف قرآن ظاہر کیا ہے، اور نانوتوی پر مایس لک یہ علم (جس چیز کا حقے علم نہیں) میں دخل دینے کا طعن کیا ہے۔ دیوبندی مناظر محمد امین صدر اکا زوی نے تجلیات صدر، ج ۲، ص ۵۹۲ پر لکھا ہے کہ "اگر کوئی کہے کہ میں آپ کو خاتم العین تو ماننا ہوں مگر خاتم العین کا معنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لگا کر نبی بتایا کرتے تھے تو یہ بھی کفر ہے۔"

دیوبندیوں کے بھی غیر مقلدوں کو بھی اب ہوش آ گیا ہے، چنانچہ مولوی یحییٰ گوندلوی غیر مقلد نے "مطرقۃ الہدیہ" میں اور مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد نے "حقیقت اور مرزائیت" ص ۱۳۰-۱۳۱ پر تحدیر الناس کی عبارت کو مرزائیت (کفر) بتلایا ہے۔ سید طالب الرحمن (مناظر غیر مقلدین) نے بھی تحدیر الناس کے خلاف یہی فتویٰ دیا ہے۔ (عقائد علماء دیوبند، ص ۷۶) جب کہ ثناء اللہ امرتسری سے لے کر احسان الہی ظہیر تک یہ لوگ قاسم نانوتوی کے معتقد تھے۔ "مبارات اکابر" از مولوی سرفراز صدر اور "مطالعہ بریلویت" از خالد محمود میں ہے کہ بعض علماء کرام اور مشائخ عظام نے مولوی محمد قاسم نانوتوی وغیرہ کی تعریف کی ہے بلکہ خواجہ قمر الدین سیالوی اور پیر محمد کرم شاہ صاحب نے تحدیر

اناس کی بھی تعریف کی ہے۔ اس کے جواب میں عرض ہے کہ آپ لوگ تو کہا کرتے تھے کہ "جنت قول و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی"۔ (فتاویٰ رشیدیہ، ص ۱۷۱) آج کس منہ سے ان کا نام لے رہے ہیں۔ مزید عرض ہے کہ ان کی تعریف کرنے والوں نے کفریہ عبارات سے بے خبری و غفلت کی حالت میں محض حسن ظن کے طور پر تعریف کی ہوگی، جیسے قیامت کے دن سرکار صلی اللہ علیہ وسلم رحمۃً رحمت میں بعض لوگوں کو اپنے امتی اور اپنے صحابی کہیں گے مگر پھر جب فرشتے ان کے کفر و ارتداد کی طرف متوجہ کریں گے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان لوگوں کو دھتکار دیں گے۔ چنانچہ جب خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کو کتاب تحذیر الاناس پیش کی گئی تو آپ نے قاسم نانوتوی کی تکفیر کر دی۔ (دعوت فکر، ص ۱۱۰-۱۱۱) پیر کرم شاہ صاحب کو ۱۹۶۳ء میں مغالطہ دیا گیا، انہوں نے غلط فہمی کا شکار ہو کر کتاب کی تعریف کر دی، پھر ماہنامہ ضیائے حرم، شمارہ اکتوبر ۱۹۸۶ء کے ص ۳۹ پر انہوں نے اس بات پر ندامت و افسوس ظاہر کیا ہے۔ (الندم التوبہ) اسی شمارہ کے ص ۵۳ پر انہوں نے امام اہل سنت کے فتوے (حسام الحرمین) کی "بے لاگ تنقید" کے الفاظ سے تائید کی۔ اور ص ۳۴ پر نانوتوی کی عبارت کو خاتم النبیین کے اجماعی مفہوم کے مخالف قرار دیا اور صحابہ کرام کو زمرہ عوام میں شمار کرنے اور اہل فہم سے خارج کرنے کی جسارت کی طرف متوجہ کیا۔ ص ۳۶ پر لکھا کہ "انہ انہ انہ انہ" یہ قطعاً میری اپنی طرف سے ایک تفسیر کا اضافہ ایک اچنبھا ہے۔ آگے خاتمیہ بمعنی تاخر زمانی لینے پر اعتراضات کو ایک طرف تماشہ قرار دیا، یہاں اچنبھا اور طرفہ تماشہ کے الفاظ مفتی کی زبان نہیں بلکہ ادیب اور مصلح کی زبان کہے جاسکتے ہیں۔ ۱۹۷۷ء میں سورۃ طلاق کی تفسیر لکھتے ہوئے اثر ابن عباس کو موضوع اور من گھڑت قرار دیا تھا (تفسیر ضیاء القرآن، ص ۳۰۸۲) اور تحذیر الاناس کی بنیادی ازادی۔ ۱۹۷۱ء میں سورۃ احزاب کی تفسیر میں صراحت لکھا کہ خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین ہے، یہاں فقط یہی مراد ہے۔ (تفسیر ضیاء القرآن، ص ۲۵۱) پیر کرم شاہ صاحب نے نانوتوی کے خلاف بہت کچھ لکھا ہے، مگر مفتی کی بجائے ادیب کے رنگ میں لکھا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مطالعہ بریلویت کے مصنف کو بھی تسلیم کرنا پڑا کہ آخر کار پیر کرم شاہ صاحب نے سابقہ موقف چھوڑ کر دیوبندی حضرات و تکفیر کا صدمہ پہنچایا ہے۔ (مطالعہ بریلویت ج ۱، ص ۲۱۳) تو پھر ان کا سابقہ موقف بیان کرتے رہنا طفلِ تسلی نہیں تو اور کیا ہے؟۔ باقی حضرات کے سلسلہ میں عرض ہے کہ عمومی قاعدہ ہے کہ تعدیل مبہم پر جرح منسرحہ کو ترجیح ہوتی ہے اور مخالف متعصب کی جرح مبہم کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔

مولانا عبدالباری فرنگی مہلی نے اگرچہ ابتداء میں اختلاف کیا مگر کتاب "الطاری الداری" کے بعد انہوں نے

اپنے سابقہ امور سے توبہ کرتے ہوئے امام احمد رضا کے فتوائے تکفیر سے اتفاق کر لیا۔ (اخبار ہمد لکھنؤ ۲۰ مئی ۱۹۲۱ء) یونہی مولانا معین الدین اجیری علیہ الرحمہ نے ۱۳۳۷ھ/۱۹۱۹ء میں مولانا حامد رضا خاں سے خط و کتابت میں حسام الحرمین کی تائید کی۔ (محدث اعظم از مولانا جلال الدین قادری، ج ۱ ص ۱۰۸-۱۱۱) مولانا عبدالحی لکھنوی وغیرہ نے ”ابطال اغلاط قاسم“ میں نانوتوی پر کفر آنے کا قول کیا ہے (مطالعہ بریلویت ج ۳ ص ۳۰۰ وغیرہ) مہارے راپور نے نانوتوی پارٹی کی تحلیل و تکفیر کا فریضہ ابتداء ہی میں انجام دے دیا تھا۔ (مولانا محمد احسن نانوتوی ص ۸۸) سید نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ کے والد گرامی مولانا معین الدین نزہت علیہ الرحمہ پہلے قاسم نانوتوی کے مرید تھے، حقیقت ”شنا ہوئے تو امام احمد رضا قدس سرہ کے مرید ہوئے اور کہاں۔

مہارے میں اس کی سے نزہت
ہیں جس میں گمراہ شیخ و قاضی

۱۵ اشوال ۱۳۵۲ھ کو مسجد وزیر خاں لاہور میں مولانا حامد رضا خاں علیہ الرحمہ کا مولوی اشرف علی قادیانی سے عبارات متنازعہ پر فیصلہ کن مذاکرہ ہوا۔ مولانا حامد رضا خاں نے کہا: ”میں موجود رہے لیکن مولوی اشرف علی نہ آیا، اس موقع پر علامہ اقبال مرحوم نے دیوبندیوں کی متنازعہ عبارات سن کر کہا ”مولانا یہ ایسی عبارات گستاخانہ ہیں، ان لوگوں پر آسمان کیوں نہیں ٹوٹ پڑتا، ان پر تو آسمان ٹوٹ پڑ جانا چاہیے۔“ (دعوت فکر ص ۳۵-۱۰۶) ۲۷ اگست ۱۹۷۹ء کو جھنگ شہر میں مناظرہ ہوا، مولانا محمد اشرف سیالوی صاحب نے مولوی حق نواز چٹکوی دیوبندی کو شکست دی، مصنفین نے فیصلہ دیا کہ دیوبندی گستاخ رسول ہیں۔ مصنف پروفیسر تقی الدین انجم سابق پرنسپل گورنمنٹ کالج جھنگ نے دیوبندیوں کی گستاخانہ عبارات سنیں تو رو پڑے۔ دیوبندیوں کے ماہر بریلویت، مصنف ”رضا خانی مذہب“ وغیرہ، مولانا سعید احمد قادری بھی طویل بحث مباحثے کے بعد اپنی دیوبندیت سے تائب ہو کر بریلوی بنے۔

یہاں ایک شبہ بھی زائل کر دیا جائے کہ نبی کے لغوی معنی اور اصطلاحی معنی میں فرق ہے، اصطلاح شرع میں قطعی امر و نبی کے ساتھ مخاطب کرنا ہی تشریح ہے عام اس سے کہ وہ امر و نبی قدیم ہو یا جدید۔ شریعت و نبوت میں کچھ فرق نہیں، تشریح نبوت دراصل اصطلاحی نبوت کو کہا گیا ہے۔ لغوی معنی کے اعتبار سے غیر تشریحی نبوت کے الفاظ جو بعض حضرات نے بولے ہیں (مثلاً شیخ اکبر کی فتوحات مکیہ، محدث طاہر کی مکتبہ مجمع البحار، امام شعرانی کی الیوقیت والجوہر، عبد الکریم جلی کی

انسان کامل، شاہ ولی اللہ کی تمہیدات، علی قاری کی موضوعات کبیر، عبدالحی لکھنوی کی دافع الوسواس، اور صدیق حسن بھوپالی کی اقتراب الساعۃ (تو اس سے مراد مہشرات و فیوض و برکات ہیں، ان حضرات کے کلام کو محمد یہ پاکٹ بک از محمد عبد اللہ معمار غیر مقلد، ص ۳۳۳ پر یوں بیان کیا گیا ہے کہ ”اولیاء امت کا نام انہوں نے غیر تشریحی نبوت مان رکھا ہے لکل ان مصطلح“۔ لیکن مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد مصنف ”حقیقت اور مرزائیت“ کو یہ بات کون سمجھائے؟۔

ناظرین کی دلچسپی کے لئے عرض ہے کہ سوانح قاسمی کے دیوبندی مصنف نے اعتراف کیا ہے کہ نانوتہ کا معنی جدید پیغام ہے۔ (سوانح قاسمی ج ۱، ص ۵۴) اور یہ کہ نانوتہ کا منقوس ہونا زبان غلطی پر تھا۔ (سوانح قاسمی ج ۱، ص ۵۴) چنانچہ امت مسلمہ نے نانوتہ کی نحوست کے سبب مذکورہ جدید پیغام سنا۔ حرید برآں یہ کہ نانوتوی صاحب ”تصفیۃ العقائد“ میں کہتے ہیں کہ دروغ صریح (ناقابل تاویل جھوٹ) کی کئی قسمیں ہیں، ہر قسم سے انبیاء کا معصوم ہونا ضروری نہیں۔ اس جدید پیغام پر دیوبندی سے فتوائے کفر جاری ہوا۔ (ماہنامہ جلی، دیوبند، اپریل ۱۹۵۶ء) نانوتوی صاحب نے اپنی کتاب ”آب حیات“ میں جدید پیغام دیا کہ انبیاء کرام کی موت کے وقت ان کی روح بدن سے ایک لمحہ کے لئے بھی جدا نہیں ہوتی۔ (تجوید معنی: کا، بمعنی: را، ۴) اور پھر جدید کتاب میں جدید پیغام دیا کہ دجال بھی مصنف عیالت بالذات ہے۔ پھر نانوتوی صاحب نے ”قصائد قاسمی“ میں ایک جدید پیغام دیا کہ اگر مدینہ شریف کا کتا کفر پر مرے ہوئے اٹلیس کی لاش کو مٹھو لے تو پھر بہشت بریں میں اٹلیس کا حزار بنانا ہم دیوبندیوں کی ذمہ داری ہے۔ (جو مصطفیٰ کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے صحابہ کرام کے حزارات شہید کرنے کی تائید کر چکے ہیں) شعر ملاحظہ ہو۔

جو چھو بھی دیوے سگ کوچہ ترا اس کی نقش

تو پھر غلہ میں اٹلیس کا بنائیں حزار

سنبل (ضلع مراد آباد) کے دیوبندیوں نے اس شعر کو کفر قرار دیا ہے، مگر دیوبند میں اس شعر کا دفاع کیا جا رہا ہے۔ (تحقیقات از مفتی شریف الحق امجدی، ص ۲۳۷) شیطان کا حزار بنانے کا یہ جذبہ آخر کسی وجہ سے ہی ہو سکتا ہے۔ دیوے سوانح قاسمی کے مصنف نے ”دیو (شیطان) کے باندھنے کا ذریعہ واقعی کا نام دیوبند بتایا ہے“۔ (سوانح قاسمی ج ۱، ص ۱۷۹) اوپر کے جدید پیغامات نانوتہ بھی واضح کر رہے ہیں کہ شیطان جس سے لوگوں کو اپنے ساتھ مقرون کرنا اور باندھنا ہے، اس قرن شیطان پسند ہے اور نریپ کا نام کیا ہے؟ ہم ناظرین کو یاد دلاتے چلیں کہ ۱۸۷۰ء میں برطانیہ میں

جو خیر منصوبہ بنا تھا اس میں ایک ٹکڑی نئی تیار کرنے کا فیصلہ ہوا تھا۔ اس کے دو سال بعد ۱۸۷۲ء میں ٹکڑی اور بالعرض نئی کا نظریہ لے کر تجزیہ التماس نمودار ہوئی تھی۔ نانوتوی صاحب بعد ازاں سات آٹھ سال زندہ رہے۔ اس دوران دعویٰ کیا گیا کہ مکمل وحی بوقت نزول وحی کی کیفیت نانوتوی پر بھی ہوتی ہے۔ (سوانح قاضی ج ۱، ص ۲۵۹) اور آخر کار مکلف کے زور پر دعویٰ کیا گیا کہ نانوتوی کی قبر میں کسی نئی کی قبر میں واقع ہے۔ (بہشت دار العلوم ص ۳۶) اور خواب میں باری تعالیٰ کا گود نشین ہونے کا دعویٰ بھی کیا گیا۔ (سوانح قاضی ج ۱، ص ۱۳۲) لیکن نانوتوی صاحب نے ایک بڑا عجیب و غریب دعویٰ کیا کہ ”میں بے حیا ہوں اس لئے دعا کہہ لیتا ہوں“۔ (سوانح قاضی ج ۱، ص ۳۹۹) اس سے دیوبندی خطیبوں اور واعظوں کو بھی سبق لیکھنا چاہیے۔

۳۔ مولوی رشید احمد گنگوہی کا جرم:

ہم منظرِ وحی تقویۃ الایمان ص ۱۶ کا موقف ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک آن میں چاہے تو کروڑوں نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔ اس کے جواب میں علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ (پ ۱۳۱۲ھ / ۱۷۹۷ء۔ ف ۱۲۷۸ھ / ۱۸۶۱ء) نے ۳۰۰ میں ”تشتین الخلق فی بھاس الخلق“ لکھی، جس میں آخری نبی کے بعد اب کروڑوں آخری نبی ممکن ماننے کو امکان کذب باری تعالیٰ کے مترادف ٹھہرایا گیا، اٹھارہ علماء نے کتاب کی تصدیق کی۔ آپ نے اس مسئلہ پر کتاب ”انتاع الطیر“ بھی لکھی۔ صاحب تقویۃ الایمان نے رسالہ ”مکروزی“ میں لکھا کہ ہم نہیں مانتے کہ خدا کا جھوٹ بولنا محال ہو۔ ۱۳۰۰ھ میں فتویٰ ”جامع الشواہد“ چھپا، جس میں وہابیہ کا پہلا عقیدہ ہی یہی لکھا گیا کہ وہ خدائے پاک کا جھوٹ بولنا ممکن کہتے ہیں۔ (فتح المسین ص ۴۳۰، دیوبندی مناظر امین صفدر اذکار وحی کی کتاب تجلیات صفدر ج ۱، ص ۲۔ ۶۲۱، اور مجموعہ رسائل ج ۳، ص ۹۸ میں فتح المسین کی تائید و حمایت موجود ہے مع علمائے حرمین شریفین کی تائید کے) ۱۳۰۲ھ میں ”انوار ساطعہ“ لکھی گئی تو اس میں اسی امکان کذب کے دھبہ کا ذکر کیا گیا۔ ۱۳۰۳ھ میں رشید احمد گنگوہی اور خلیل احمد ایلکھوی نے کتاب براہین قاطعہ لکھی تو اس میں امکان کذب باری کو قدیم معائے اسلام کے درمیان مختلف فیہ قرار دے کر طعن کا دروازہ بند کرنے کی کوشش کی گئی۔ (براہین قاطعہ ص ۲)۔

دیوبندیوں کے اس امکان کذب کے مسئلے کا رد کئی حضرات نے کیا مثلاً مولوی محمد بن عبدالقادر لدھیانوی نے ”تقدیس الرحمن من الکذب والافتحان“ لکھی۔ (فتاویٰ قادریہ ص ۹۳۔ ۱۳۱) مولانا احمد حسن کانپوری علیہ الرحمہ نے رسالہ

”تذیہ الرحمن من شذیہ الکذب والقصان“ لکھا، اس پر مولانا لطف اللہ علی گڑھی اور مولانا عبداللہ نوکی نے تقریباً لکھی، مولانا عبداللہ نوکی نے اپنا رسالہ ”مجالہ الراکب فی امتناع کذب الواجب“ ۱۳۰۸ھ میں شائع کیا۔ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ نے ۱۳۰۷ھ میں رسالہ ”سبحان السبح من صیب کذب مقبوح“ لکھا۔ ۱۳۰۶ھ/۱۸۸۹ء میں مناظرہ بہاول پور میں یہ مسئلہ بھی زیر بحث آیا تو علماء دیوبند نے امکان کذب باری کے علاوہ باری تعالیٰ کے لئے چوری و شراب خوری و جہل و ظلم کا امکان بھی تسلیم کر لیا۔ (تذکرۃ اہل اقلیل، ص ۱۳۶) (حالانکہ چوری اس چیز کی کی جاتی ہے جو اپنی ملکیت نہ ہو بلکہ دوسرے کی ملکیت ہو، چوری کا امکان مان کر ایک خدا سے زائد خدا مان لئے گئے، شراب خوری کا امکان مان کر خدا کو مکمل جسم اور فحش مانا گیا، جہل کا امکان مان کر اللہ کا علم ممکن مانا۔ بلغۃ الحیران، ص ۳ پر اللہ کا علم غیب بمعنی قدرت علی الغیب لیا گیا۔ تعویذ الایمان میں ہے کہ خدا جب چاہے غیب دریافت کر لیتا ہے، حتیٰ کہ دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود حسن نے لکھا کہ ”ہم بے شک کذب اور دیگر قبائح کو فی نفسہ ممکن و مقدر تسلیم کرتے ہیں“ (المجدد المکمل، ج ۱ ص ۸۵)۔ (وما قدرہ اللہ حق قدرہ۔

ہمارے حضرت غزالی، امام اہل سنت، حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۹۸۶ء) نے تیرہ سال کی عمر میں رسالہ ”تصحیح الرحمن من الکذب والقصان“ تحریر فرمایا۔ آج تک کوئی مخالف اس کا جواب نہ دے سکا۔ کتابی شکل میں کئی مرتبہ شائع ہو چکا ہے، ماہنامہ السعید ملتان، شمارہ فروری ۱۹۹۷ء میں یہ پورا رسالہ موجود ہے۔ اسی شمارہ کے صفحہ ۱۱۸، ۱۱۷ سے پتہ چلتا ہے کہ ۱۹۳۳ء میں دیوبندیوں نے بہاول پور کے علاقہ اوجی میں جب حضرت پر قاتلانہ حملہ کیا تو اس وقت بھی حضرت اسی کذب کے مسئلے کا رد فرما رہے تھے، تو گویا آپ نے اللہ پاک کی سچائی ثابت کرنے کے لئے قلم ہی نہ چلایا بلکہ خون کا نذرانہ بھی دیا۔

امکان کذب باری کے ثبوت کے لئے بہت ہاتھ پاؤں مارے گئے، اس کوشش میں انہیں عجیب و غریب کہ امکان کذب کو ان لوگوں نے خلیفہ و عید کے مترادف قرار دے ڈالا۔ (قیامت کے دن گناہگاروں کی بخشش سے وعیدوں کے بظاہر خلاف ہوگا، یاد رہے کہ غزوہ منقرت کی آیات نے آیات وعید کو مخصوص و مقید کر دیا ہے۔) چنانچہ براہمین قاطعہ ص ۲ پر ہے کہ ”امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ خلیفہ و عید آیا جائز ہے یا نہیں۔“ حالانکہ خلیفہ و عید کو جو قدما کذب مانتے ہیں دوسرے سے اس کے امکان کے قائل نہیں ہیں اور جو قدما اسے

کذب نہیں مانتے محض کرم نوازی مانتے ہیں وہ صرف اس کے امکان کے قائل نہیں بلکہ اس کے اس کے وقوع کے قائل ہیں۔ یعنی خلف وعید کے امکان میں نہیں بلکہ وقوع میں اختلاف ہے، لہذا اگر خلف وعید پر امکان کذب کو قیاس کیا جائے گا تو پھر وقوع کذب لازم آئے گا، کیونکہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن بے شمار گناہ گاروں کی مغفرت فرمائے گا۔ رشید احمد گنگوہی نے براہین قاطعہ میں امکان کذب کے مسئلے کو خلف وعید کے مترادف قرار دے کر بظاہر تو امکان کذب باری مانا ہے، مگر حقیقت میں اس نے وقوع کذب باری ہی مانا ہے۔ چنانچہ ۱۳۰۸ھ میں مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب سے سوال ہوا کہ ایک شخص وقوع کذب باری کا قائل ہے، آیت (جو مومن کو عہد اقل کرے تو اس کی جزا جہنم ہے) کا مقابلہ آیت (بے شک اللہ شرک کی مغفرت نہیں کرتا اور اس کے نیچے سب گناہ بخش دیتا ہے) سے کرتا ہے۔ گنگوہی صاحب نے جواب میں لکھا کہ ”اگرچہ شخص ثالث نے تاویل آیات میں خطا کی مگر تاہم اس کو کافر کہنا یا بدعتی ضال نہیں کہنا چاہیے“۔ فتوے میں آگے تاویل کر کے صاف لکھا ”لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے“۔ (اصل فتوے کا فوٹو کتاب دیوبندی مذہب کے صفحہ ۵۹ پر موجود ہے) امکان کذب کو خلف وعید سے وابستہ کرنے سے براہین قاطعہ پر جو وقوع کذب، بالکل لازم آ رہا تھا، اس فتوے میں اس کا عبارتاً اقرار بھی کر لیا گیا۔ گنگوہی صاحب نے اپنے دوسرے جیسے شاگرد مولوی محمد حسن مراد آبادی کے نام سے ”تقدیس القدر“ چھپوائی تو اس کے صفحہ ۹ پر اقرار کیا گیا کہ ”مفتی جواز وقوعی میں ہے نہ کہ جواز امکانی میں“۔ صفحہ ۸ لکھا کہ ”جواز وقوعی میں بحث ہے“۔ مرتضیٰ حسن چاند پوری درجہ اولیٰ نے ”اسکات المستدی“ صفحہ ۳۱ پر اکابر اشاعرہ کو وقوع کذب الہی کا قائل ظاہر کیا۔ معاذ اللہ۔ (تکمیلات الاستمداد)

حاجی امداد اللہ مہاجر مکی علیہ الرحمہ کی طرف منسوب ایک فتویٰ دیوبندیوں کی کتابوں میں موجود ہے، جو دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتماد و معتبر ذریعہ سے پہنچا ہے، تحریف شدہ نظر آنے کے باوجود اس میں بھی براہین قاطعہ کی جہالت ہی ظاہر کی گئی ہے۔ لکھا ہے کہ ”ربا خلاف علماء کو جو دربارہ وقوع و عدم وقوع خلاف وعید ہے جس کو صاحب براہین قاطعہ نے تحریر کیا ہے وہ دراصل کذب نہیں صورت کذب ہے“۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۹۶، ضمیمہ براہین قاطعہ، ص ۲۷۴، عبارت اکابر ص ۱۳۵ وغیرہ) خود ہی مان بیٹھے کہ وقوع خلف وعید کو کذب قرار دینا باطل تھا۔ مگر اب کون پوچھے کہ جناب آپ تو امکان کذب باری ثابت کرنے نکلے تھے وہ تو ثابت نہ ہو سکا، تو حاجی امداد اللہ کا اتنا فتویٰ درج کرنے سے کیا حاصل ہوا؟۔ بہر حال امکان کذب کے سلسلے میں ان کی طرف سے دی گئی خلف وعید کی دلیل کو اگر برحق اور صحیح تسلیم کر لیا



جائے تو پھر ماننا پڑے گا کہ دیوبندی حضرات قیامت کے دن کے لئے وقوع کذب باری کے قائل ضرور ہیں۔ مولانا غلام دھیر قصوری نے اسی لئے فرمایا تھا کہ۔

ظلیل احمد خدا را گفت کاذب۔ دلیل آورد از خلف المومئید (تذکرۃ الخلیل ص ۱۳۲)

یعنی مصنف برہمین قاعدہ مولوی ظلیل احمد ایٹھوی امکان کذب الہی کے اثبات کے لئے خلف و مہد کی دلیل پیش کر کے وقوع کذب الہی کے قول کا مرتکب ہوا ہے۔

وقوع کذب کے فتوے کے سلسلے میں اب تک کہا گیا ہے کہ یہ مولانا احمد رضا خاں نے گھڑا ہے۔ (المحمد ص ۷۳۔ مہارات اکابر ص ۱۳۶ وغیرہ) یہ ہدایوں والوں کی جھجھکاری اور بریلی والوں کی مکاری ہے۔ (الشہاب الثقب ص ۸۰۔ رسائل چاند پوری ج ۲ ص ۲۷۸) اور یہ کہ الخطا جبہ الخطا، اور یہ کہ قادیانی رشید یہ میں وقوع کذب باری کے قائل کو کافر کہا گیا ہے۔

اس سلسلے میں پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ وقوع کذب باری کا یہ گنگوہی فتویٰ بریلی یا ہدایوں میں نہیں چھپا بلکہ پہلی بار یہ فتویٰ دیوبندیت کے گنہگار میرٹھ میں، جمعۃ التفریح ۱۳۰۸ھ/ ۱۸۹۰ء میں چھپا۔ مولانا نذیر احمد خاں رامپوری، احمد آبادی نے وقوع کذب باری ماننے کے سبب رشید احمد گنگوہی کو کافر قرار دیا اور ان کا فتویٰ ۱۳۰۹ھ میں مطبع خیر المطالع میرٹھ سے شائع ہوا۔ پھر دس سال بعد ۱۳۱۸ھ میں یہی فتویٰ مع رد و تلخیص بمسئد سے شائع ہوا۔ ایک سال قبل ۱۳۱۷ھ میں امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے ”قادیانی الحرمین برہم ندوۃ الدین“ لکھی اس میں پانچواں سوال امکان کذب الہی کے بارے میں ہے۔ مگر وقوع کذب باری کے بارے میں خاموشی ہے، جو اس فتوے کے بارے میں ان کی بے خبری و بے علمی کو ظاہر کرتی ہے۔ پھر ۱۳۲۰ھ میں گنگوہی فتویٰ مع رد و قاہر مطبع تحفہ حنفیہ پٹنہ سے شائع ہوا۔ ۱۳۲۰ھ میں امام احمد رضا نے ”المعتد المسند بنام نجات الابد“ لکھی تو اس میں گنگوہی صاحب کے وقوع کذب الہی کے فتویٰ کا ذکر کر کے تکفیر فرمائی۔ گنگوہی فتویٰ شائع ہونے کے بارہ سال بعد امام احمد رضا کے یہاں اس کا رد ہو رہا ہے۔ فتویٰ تو میرٹھ اور بمبئی والے شائع کریں مگر نزلہ گرے ہدایوں اور بریلی والوں پر اور گالیاں ملیں امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کو۔

نہ تم کفر کرتے نہ تکفیر ہوتی رضا کی خطا اس میں سرکار کیا تھی؟

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ الخطا جبہ الخطا کا قاعدہ اپنے مقام پر برحق ہے تاہم خط مفتی اگر حجت

شرعیہ نہ ہو تو تمام فتویٰ و کتب غیر معتبر ہو جائیں۔ ہاں اگر گنگوہی صاحب (متوفی ۱۳۲۳ھ) نے اشاعت فتویٰ کے بعد اپنی زندگی کے باقی پندرہ سالوں میں اس فتویٰ سے انکار کیا اور اس کی تردید میں فتویٰ لکھا ہو تو اس کا فوٹو پیش کیا جائے۔ (اگرچہ آپ کے جہول الخطیہ الخط کا قاعدہ وہاں بھی لاگو ہوگا) اگر فتویٰ جعلی ہوتا تو یہ مقدمہ باز فرقہ آسان سر پر اٹھایا، مقدمے کرتا اور گنگوہی کی جوابی تحریر کے فوٹو شائع کرتا مگر ایسا نہ ہوسکا کیونکہ وہ فتویٰ واقعی گنگوہی صاحب کا تھا۔ خوش خطی گنگوہی صاحب کی تھی (مکاتیب رشیدیہ میں گنگوہی کی تحریر کا عکس موجود ہے)۔ لب و لہجہ کلام گنگوہی صاحب کا ہے، دلیل بھی گنگوہی صاحب کی ہے جو وہ برائین قاعدہ میں بھی پیش کر چکے ہیں۔ گنگوہی صاحب شہر خموش کو سدھارے تو اب خاموش جیلوں نے بولنا شروع کیا، بلکہ جن جن پلانا شروع کیا کہ یہ فتویٰ ہمارے حضرت کا نہیں ہے۔ گویا مان گئے کہ یہ کفریہ فتویٰ ماننے کے لائق نہیں ہے، تو جناب یہی بات تو پندرہ سال سے آپ کے مخالفین آپ سے منواتا چاہتے تھے مگر آپ کہہ رہے تھے کہ "حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے"۔ (مذکرۃ الرشید ج ۲، ص ۱۷)

تیسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ میں جو فتویٰ ہے وہ ۱۳۰۷ھ کا ہے، مگر جس فتوے پر تکفیر ہے وہ ۱۳۰۸ھ کا ہے۔ تو پہلے فتوے کو منسوخ کیا، تو تیسری مرضی۔ (اچھے فتوے کی رو سے آپ ہی کافر ہوئے) کا قول کر دو تمہاری مرضی ہے۔ بظاہر یوں لگتا ہے کہ گنگوہی صاحب نے اس مسئلے میں مذہبِ سنی ترقی کی ہے۔ ۱۳۰۰ھ میں "جامع الشواہد" چھپی تو اس میں امکان کذب الہی کے نظریے کو دہائیہ کی گمراہیوں میں سے گنایا گیا تھا۔ اس فتوے کی تصدیق گنگوہی صاحب نے بھی کی تھی۔ (فتح المسین، از مولانا منصور علی مراد آبادی، ص ۲۵۵) پھر ۱۳۰۴ھ میں براہین قاطعہ میں امکان کذب الہی کی تائید کی۔ (براہین قاطعہ، ص ۲۔ الشہاب الثاقب، ص ۸۲) پھر ۱۳۰۷ھ میں وقوع کذب باری کو کفر قرار دیا۔ (فتاویٰ رشیدیہ) اور ۱۳۰۸ھ میں وقوع کذب باری کے قائل کو کافر مکرہ یا فاسق کہنے سے روکا، مگر حاجی احمد اللہ مہاجر کی نے جب کذب کو صوری و بظاہر قرار دے کر رد کیا تو باقی بعض کو ہوش آیا کہ امکان کذب کا اطلاق بے ادبی ہے، جو بوقت ضرورت کی جاسکتی ہے، معاذ اللہ، (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۳۳) اور تھانوی صاحب نے بھی اس اطلاق (امکان کذب) کا سوء ادب یعنی بے ادبی ہونا تسلیم کیا۔ (یوادر النواہر، ص ۲۰۷) تو گویا گنگوہی صاحب وغیرہ نے امکان کذب کا اطلاق کر کے اللہ تعالیٰ کی شان میں بے ادبی کا ارتکاب کیا ہے اور دیوبندیوں کے نزدیک ایسی بے ادبی ضرور ناجائز ہے۔ کیا ایسے نادان دوستوں کے ہوتے ہوئے گنگوہی صاحب کے لئے کسی اور کے تکفیری فتوے کی ضرورت رہ جاتی



۴۔ مولوی فطیل احمد انیسوی کا جرم:

پس منظر یہ ہے کہ ذکر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے عام کرنے کے سلسلے میں محافل میلاد کے نام سے مجلسیں منعقد ہوا کرتی تھیں، ان میں نعتیہ کلام میں دعائے یا رسول اللہ بھی آجاتی تھی، یہ سب کچھ غیر مسلموں پر گراں گزرتا تھا۔ انگریزی اقتدار آیا تو منافقین نے بھی پرکھو لے اور کھل کر مخالفت میں آ گئے۔ ایک سوال مرتب ہوا اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اشعار میں مخاطب و حاضر سمجھنے کے بارے میں پوچھا گیا کہ جائز ہے یا نہیں؟۔ (انوار ساطعہ ص ۸) انوار ساطعہ کے نور دوم کے بعد اربعہ میں مولوی عبد الجبار عمر پوری کا جواب یہ نقل کیا گیا کہ ”حضرت کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں، شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی“۔ حالانکہ ہر محفل میلاد میں سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کا دعویٰ اہل سنت پر افتراء ہے۔ ظہر کرم اور جلوہ ہائے رحمت کا محفل میلاد پر متوجہ و مرکز ہونا اور بات ہے کبھی تشریف آوری بھی ہو سکتی ہے۔

۔ گھر میں، باب و حوب آگئی تو کیا کہ سورت آئی۔۔۔ مابدوت خود ہیں شامل محفل میلاد میں

پھر جہالت یہ کہ تشریف لانے اور موجود ہونے میں فرق نظر نہ آیا، مولانا عبد السمیع رامپوری نے اس کی کم عقلی سے چشم پوشی فرمائی اور عبد الجبار کے مذکورہ بالا شرک کے قاعدے کو توڑنے (نقض) کے لئے کچھ عام فہم مثالیں پیش کیں کہ ملک الموت بیک وقت کتنی جگہوں پر دھن قبض کرنے کے لئے حاضر ہوتا ہے یہ تو مقرب فرشتہ ہے، دیکھ شیطان بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے، بوخی چاند سورج ہر جگہ دیکھنے والے حاضر پاتے ہیں، ان کی اتنی جگہ حاضری ماننا شرک نہیں تو مجالس کی چند جگہوں پر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی حاضری کا امکان کیونکر شرک ہو سکتا ہے؟۔ اسے گنگوہی صاحب کی عیاری سمجھیں یا انیسوی صاحب کی حماقت کہ اسے نقض سے تو زکرمہ عا پر استدلال ٹھہرایا یعنی ان کے نزدیک مولانا عبد السمیع نے یہ بتایا ہے کہ جب شیطان و ملک الموت ہر جگہ موجود ہیں تو اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہر جگہ ضرور (مطلق و جسمی طور پر) موجود ہیں، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو ہر مخلوق سے افضل ہیں۔ حالانکہ کہاں نقض اور کہاں استدلال قیاسی؟۔

براہین قطعہ کی ایک متنازعہ عبارت ملاحظہ ہو کہ ”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا

خضہ ہے؟ شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ (براہمن قلعہ ص ۵۱)

وہ مزید لکھتا ہے کہ ”ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔“ (براہمن قلعہ ص ۵۲)

بلکہ وہ اولیاء کرام سے مقابلہ کراتے ہوئے لکھتا ہے کہ ”اُن اولیاء کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ اُن کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا۔ اگر اپنے فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گنا اس سے زیادہ عطا فرما دے مگر ثبوت قطعی اس کا کہ عطا کیا ہے، کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے اور مجلس مولود میں خطاب حاضر کیا جائے۔“ (براہمن قلعہ ص ۵۲)

۱۳۰۲ھ میں انوار سلسلہ لکھی گئی تھی ۱۳۰۴ھ میں کنگوئی و انٹیلوئی نے مل کر براہین قلعہ لکھی، ان دونوں کتابوں کی زبان کا قائل مولوی عاشق الہی میرٹھی نے یوں کیا ہے کہ ”انوار سلسلہ کی دل آویز تحریر کو آپ ضبط نہ کر سکے اور براہمن جیسی ضخیم کتاب جس کے لفظ لفظ سے غصہ درخیز رہا ہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲، ص ۴۲) مولانا نذیر احمد خاں رامپوری احمد آبادی (متوفی ۱۳۶۳ھ) نے ”انوار سلسلہ کی حقیقت میں ۳۶۶ صفحات کی ضخیم کتاب لکھی جو ”الوارق السلسلہ علی من اراد اطفاء الانوار السلسلہ“ کے نام سے بھٹی میں طبع ہوئی۔ ۱۳۰۷ھ میں انوار سلسلہ کا خطر مافی شدہ اڈیشن شائع ہوا، جس میں انہوں نے مصنف براہمن قلعہ پر دنیائے اسلام کا رد عمل یوں پیش کیا کہ ”بہت مقامات پر ایسی ایسی تقریریں دل آزار رقم کی ہیں جس سے اہل اسلام علماء و غیر علماء سب کبیدہ خاطر ہو گئے۔“ (انوار سلسلہ جدید ص ۱۲) حاجی امداد اللہ مہاجر کی نے بھی لکھا کہ ”تمام بلاد ممالک ہندوستان بنگال و بہار و مدراس و کن و گجرات و بھٹی و پنجاب و راجھستان و رام پور و بہاول پور وغیرہ سے متواتر اخبار حیرت انگیز حسرت خیز اس قدر آتی ہیں کہ جس کو سن کر فقیر کی طبیعت نہایت طول ہوتی ہے اس کی علت یہی براہمن قلعہ و دیگر ایسی ہی تحریرات ہیں۔“ (انوار سلسلہ جدید ص ۲۹۸) انوار سلسلہ جدید کے آخر پر علماء کی تقریظات ہیں، تقریباً سب نے انوار سلسلہ کی زد میں آنے والے منکر علماء کو گمراہ قرار دیا۔ مولانا نذیر احمد رامپوری احمد آبادی نے انیس المنکرین المتبعین غیر سبیل المومنین کا لقب عطا فرمایا۔ (انوار سلسلہ جدید ص ۲۸۱) براہمن قلعہ کے آخر پر حاجی امداد اللہ مہاجر کی کی طرف منسوب کر کے ایک خط شائع کیا گیا ہے جس سے پہلے مولانا نذیر احمد خاں رامپوری احمد آبادی کے بارے میں لکھا ہے کہ انہوں نے براہمن قلعہ پر اعتراضات کر کے تکفیر و تھلیل کی ہے۔ (براہمن قلعہ

مطبوعہ ساڑھوہرہ ص ۲۷۲، ۲۷۱) ۱۳۰۹ھ میں بھی آپ نے گنگوہی کے وقوع کذب الہی کے نثرے کی بنا پر اس کی تکفیر کا فریضہ سرانجام دیا۔ انکشاف حق والے بے یقینی صاحب اور مطالعہ بریلویت والے خالد محمود صاحب متوجہ ہوں اور بتائیں کہ مولانا نذیر احمد خاں راہپوری علیہ الرحمہ نے براہین قاطعہ کی تکفیر کی یا نہیں؟ لہذا اس سلسلے میں اپنا ریکارڈ درست کر لیں۔

۱۸۸۳ء میں مولانا غلام دھگیر قصوری کی کتاب ”ابحاث فرید کوٹ“ کے صفحہ ۱۵ پر مولف براہین قاطعہ نے مولانا غلام دھگیر قصوری کی شان یوں بیان کی ”حامی دین متین قاصع اساس المبتدعۃ والفاضلین مولانا مولوی عبدالرحمن غلام دھگیر قصوری ادام اللہ فوضہ الی یوم الدین“۔ (انوار ساطعہ جدید ص ۲۶۹) مولانا غلام دھگیر قصوری بھی ظلیل احمد ایٹھوی کو سنی عالم سمجھتے تھے، ربیع الآخر ۱۳۰۶ھ میں جب آپ بہاول پور آئے تو براہین قاطعہ دیکھی جس سے پرانی محبت سخت عداوت میں بدل گئی۔ (تقدیس الوکیل ص ۱۱)

چنانچہ شوال ۱۳۰۶ھ / جون ۱۸۸۹ء میں ریاست بہاول پور میں ظلیل احمد ایٹھوی (اور محمود حسن وغیرہ) کے ساتھ مولانا غلام دھگیر قصوری کا باطنی مذاکرہ ہوا جس میں مذکورہ عبارت بھی سامنے لائی گئی۔ اس کا نتیجہ ۱۱ جولائی ۱۸۸۹ء کے ”صادق الاخبار بہاول پور“ میں یوں شائع ہوا کہ ”ظلیل احمد اور اس کے ہم عقیدہ اہل سنت سے نہیں، فرقہ دہابیہ اسامی علیہ سخت بے ادبوں سے ہیں“۔ (تذکرۃ اہل قلیل ص ۱۳۳) اس نثرے پر میاں صاحب (حضرت خواجہ غلام فرید) اور پندرہ سے زائد حضرات کے دستخط تھے۔ اس پر دیوبندیوں کو بڑی کوفت ہوئی اور یہاں تک لکھ گئے کہ

”دستخط کنندوں کی مستورات کے دستخط کیوں نہ کرائے؟“۔ (تذکرۃ اہل قلیل ص ۱۵۰) اور آخر میں اپنی رحمدل انگریز حکومت کی دھونس دی کہ ”عجب نہیں یہ مسئلہ پولیسکل ہو جائے اور غلام دھگیر ہم کو مجبور کرے کہ ہم گورنمنٹ کو اس طرف متوجہ کریں“۔ (تذکرۃ اہل قلیل ص ۱۵۰) اور مولانا غلام دھگیر قصوری بھی اپنی سرکار ابد قرار صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حرمین شریفین جا پہنچے اور مکہ مکرمہ میں چار مذہب اہل سنت کے مفتیوں کو رواد مذاکرہ تقدیس الوکیل بمع براہین قاطعہ پیش کی تو انہوں نے ظلیل احمد ایٹھوی اور اس کے ہم نواؤں کو زندیق کافر واجب القتل قرار دیا۔ مدینہ منورہ کے مفتی احناف اور ایک حنفی عالم سے بھی تصدیق کرائی۔ پھر آپ یہ معاملہ مولانا رحمت اللہ کیرانوی مہاجر کی رحمت اللہ علیہ (متوفی ۱۸۱۷ء۔ ۱۸۹۱ء) کے پاس لے گئے جسے براہین قاطعہ ص ۲۳، ۱۹ میں ”ہمارے شیخ البند“ اور تمام علمائے مکہ پر فائق اور اعلم قرار دیا گیا تھا تو

مولانا رحمۃ اللہ نے سات آنحضرت کی تقریر لکھی، تقریر میں زیر بحث عبارت کا مفہوم یوں لکھا ہے کہ "اور بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت کا علم شیطان لعین کے علم سے کہیں کم تر ہے اور اسی عقیدے کے خلاف کو شرک فرمایا"۔ (تقدیس الوکیل، ص ۴۱۹) اور مولانا غلام دھگیر قصوری علیہ الرحمہ کو براہین قاطعہ کے رد (مکفیر و تھلیل) میں دعائے خیر دی۔ (تقدیس الوکیل، ص ۴۱۵-۴۲۲) اور علماء نے بھی دستخط فرمائے۔ (واضح رہے کہ مولانا رحمۃ اللہ کی ایک تقریر انوار ساطعہ پر بھی موجود ہے)

حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ (متوفی ۱۳۱۷ھ) نے مولانا غلام دھگیر قصوری سے مسائل متنازعہ بغیر ناموں کے لکھوائے (ان کے پیر و مرشد ہونے کے ناطے انہیں ابھی ان کی اصلاح کی امید تھی اس لئے ابھی نرمی برت رہے تھے، نیز اس لئے بھی کہ ابھی ان کے نزدیک ان کا لزوم کفر التزام کفر کے درجہ کو نہ پہنچ تھا)۔ عبارت زیر بحث کو وہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت توہین قرار دیا گیا۔ اس تحریری فتویٰ کی تائید حضرت شیخ الدلائل مولانا عبدالحق مہاجر کی علیہ الرحمہ، حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ اور مولانا انوار اللہ حیدر آبادی علیہ الرحمہ وغیرہ متعدد علماء نے فرمائی۔ (تقدیس الوکیل، ص ۴۳۳، ۴۳۵) واضح ہے کہ انوار ساطعہ کی تائید مولانا لطف اللہ علی گڑھی، مولانا فیض الحسن سہارنپوری، مولانا ارشاد حسین راہپوری، مولانا عبدالحق لکھنوی، مولانا عبدالحق حقانی مفسر دہلوی وغیرہ متعدد حضرات فرما چکے تھے۔ (ملاحظہ ہو انوار ساطعہ جدید، ص ۳۶۶ تا آخر)

دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں کہ امام احمد رضا ۱۳۰۶ھ میں "اعلام الاعلام" لکھتے ہیں تو براہین قاطعہ کی مخصوص عبارات میں سے کسی کا تذکرہ نہیں ملتا۔ ۱۳۰۷ھ میں "سجن السجوح من مہذب کذب مقبوح" لکھا اس میں براہین قاطعہ کے امکان کذب کو ہی ذکر فرمایا۔ اس میں لکھا کہ "(مولوی اسماعیل دہلوی کے) ان مقتدیوں یعنی (امکان کذب کے ان) مدعیان جدید کو تو ابھی تک مسلمان ہی جانتا ہوں اگرچہ ان کی بدعت و ضلالت میں شک نہیں"۔ (تمہید ایمان، ص ۵۱) ۱۳۱۷ھ میں آپ نے "قادیان الحرمین برہت ندوة المسین" لکھا اس میں بھی براہین قاطعہ کی متنازعہ فیہ مذکورہ بالا عبارت کا تذکرہ نہیں ملتا۔ ۱۳۱۷ھ میں حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ کا انتقال ہو گیا، تو گویا براہین قاطعہ والوں کی اصلاح کی امید ہی جاتی رہی۔ ۱۳۱۸ھ میں دہلی سے مولانا احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کے پاس سوال بھیجا گیا جس میں براہین قاطعہ کی مذکورہ بالا متنازعہ عبارت کا تذکرہ بھی کیا گیا تو امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے رسالہ "انبا المصطفیٰ بحال سزا و نخلی" تحریر فرمایا، جس میں

دکھی دل کے ساتھ لکھا کہ ”وہ شخص جو شیطان کے علم طعون کو علم اقدس حضورؐ نور عالم ماکان و مایکون صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زائد کہے اس کا جواب اس کفرستان ہند میں کیا ہو سکتا ہے انشاء اللہ القہر روز جزا وہ ناپاک تانبھرا پئے کفر کفری گنتار کو پٹپٹکا، وسیع علم الذین ظلموا ای مطلب مصلوب، یہاں اسی قدر کافی ہے کہ یہ ناپاک کلمہ صراحۃً محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عیب لگانا ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عیب لگانا کلمہ کفر نہ ہوا تو اور کیا کلمہ کفر ہوگا۔“ (مجموعہ رسائل اعلیٰ حضرت، ج ۱، ص ۱۵۶)

۱۳۲۰ھ میں آپ نے ”المستند المستند بنیۃ نجات الابرار“ لکھی جس میں براہین قاطعہ کی یہ عبارت لکھی کہ ”شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ اس سے پہلے لکھا ”شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے“ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اتنا محدود مانا کہ ”شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔“ پھر ۱۳۲۳ھ میں علمائے حرمین شریفین نے اس براہین قاطعہ کی عبارات متنازعہ مذکورہ کے قائلین کو کافر قرار دے دیا۔

اب یہ روایت دیا گیا کہ اگرچہ یہ خبر سچ ہے مگر یہ تو ان عبارات کو برحق قرار دیتے۔ اس میں بھی دراصل علمائے حرمین پر الزام ہے کہ بے کچھ اور بغیر مترجم سے رابطہ کئے اردو کی کتاب براہین قاطعہ کی تکفیر کی ہے۔ حالانکہ اب نہیں ہے، انہیں فتوائے کفر کی تکفیر، آداب اور احتیاطیں معلوم تھیں، پھر ان میں مولانا عبدالحق الہ آبادی مہاجر کی اردو دان کا فتویٰ بھی موجود ہے، بلکہ اردو دانوں نے بہاول پور میں، ہندوستان میں، پھر حرمین میں اٹھارہ سال پہلے ہی اس عبارت کو گستاخی قرار دیا تھا، اس وقت خواجہ غلام فرید، مولانا رحمت اللہ کیرانوی، حاجی احمد اللہ مہاجر کی، مولانا نذیر احمد خاں رامپوری، مولانا غلام دھگیر قصوری علیہم الرحمہ وغیرہ بھی کیا اردو سے بے خبر علماء تھے؟۔ اور پھر الصوارم الہندیہ میں جن دو سواڑ سٹھ اردو جاننے والے علمائے اسلام نے فتوے دیئے ہیں، کیا وہ صاحب براہین قاطعہ کی مدح و تحقیریت شمار ہوتے ہیں؟۔

کرتے کس منہ سے ہو غربت کی شکایت غالب تم کو بے مہرئی یاران وطن یاد نہیں
اس مقام پر بھی ہمارے مہربانوں نے کئی چالیں چلیں اور امام احمد رضا پر اعتراض کئے ہیں۔

پہلا اعتراض یہ ہے کہ مولانا خلیل احمد انصاری نے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے زائد کسی کا علم ماننے کو کفر کہا ہے تو وہ براہین میں سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے زائد کسی کا علم کیسے مان سکتے ہیں۔ (المحمد، ص ۵۷، الشہاب الثاقب، ص ۸۸، رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۴۰۹ وغیرہ)

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ ”یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی“ میں یہ وسعت فیصلہ کن تھا، اس پر غور نہ کیا گیا، اس سے مراد شیطانی و مغلی علوم، دنیاوی وارضی امور کا علم، شعر و سحر کا علم اور دیگر غیر نافع علم ہیں، جو بغیر کی شان کے لائق نہیں کیونکہ عیب ہیں۔ (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۷، الشہاب الثاقب، ص ۹۰، فیصلہ کن مناظرہ وغیرہ)

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ شیطان پر قیاس کر کے محض افضلیت کی بنا پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم (زیادہ علم والا) ثابت کرنا باطل ہے ورنہ ہر مومن بھی شیطان سے افضل ہے تو علم بھی مانو، پھر موسیٰ و خضر کا واقعہ اور بدو سلیمان کا واقعہ بھی ثابت کرتا ہے کہ افضل ہونے سے زیادہ علم والا ہونا ثابت نہیں ہوتا، پھر یہ کہ امام رازی نے تو صاف لکھا ہے کہ ”بجز ان یکون غیر النبی فوق النبی فی علوم لا توقف نبوہ علیہا“۔ (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۶، الشہاب الثاقب، ص ۹۱، عبارات اکابر، ص ۱۵۷، رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۳۸۸، فیصلہ کن مناظرہ وغیرہ)

چوتھا اعتراض یہ کیا کہ جب عطائی علم شیطان کے لئے ثابت مانا ہے اور ذاتی علم و فخر صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرنا شرک لکھا ہے تو اس میں اعتراض کی کیا بات ہے؟ اور ذاتی علم یہ ہوتا ہے کہ عطا شدہ علم سے ایک ذرہ بھی زائد علم ماننا اپنی ذات سے ماننا ہے اور یہ ذاتی علم ہے اور اس کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرنا شرک کہا گیا ہے۔ (الشہاب الثاقب، ص ۹۴، رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۳۸۹ وغیرہ)

پانچواں اعتراض یہ کیا گیا کہ صاحب انوار سلسلہ ابلیس لعین کو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی زیادہ مقامات پر حاضر ناظر مان کر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی شان گھٹا رہے ہیں مگر بے ادبی کا التزام صاحب براہین قاطعہ کو دے رہے ہیں۔ (فیصلہ کن مناظرہ، ص ۱۲۲، ۱۲۳)

آخر میں چھٹا اعتراض یہ کیا گیا کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان (نص قطعی؟) ہے کہ میں دیوار کے پار نہیں جانتا، شیخ مبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ اس حدیث کے واقعی راوی ہیں۔ محیط زمین علم کے دعوے کہاں اور کہاں دیوار کے پار کا علم؟ حدیث ماوردی اور مسئلہ شہادت نکاح بھی علم محیط زمین کے خلاف ہیں۔

اس سلسلے کے پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ دیوبندی حضرات خود پر لتوی لگانے، مذہبی خود کشی کرنے اور کہہ مکرئی کے پرانے عادی ہیں، جب اوروں کے لئے علم محیط زمین کا، نا اور سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو چار دیواری میں نظر بند کر دیا تو پیچھے مکرئی کے لئے رو ہی کیا جاتا ہے؟

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ "یہ وسعت" میں اسم ضمیر "یہ" ہے، جس کا مرجع پیچھے موجود ہے (علم محیط زمین کا)۔ اس کا فرضی مرجع شیطانی علوم بتانا مکاری اور جھوٹ ہے، پھر شیطان کے علاوہ ملک الموت کے لئے بھی (یہ وسعت) کا لفظ موجود تھا۔ یا ملک الموت کے لئے بھی دیوبندی مناظر وہی شیطانی و غلی علوم مانتے ہیں جو بشر رسول کے لئے گستاخی بتلائے؟ کیا یہ ملک رسول کی گستاخی نہیں؟ من کان عدو اللہ و ملائکہ و رسلہ (سورۃ بقرہ، آیت ۹۸) پر ان لوگوں کو غور کرنے کی ضرورت ہے۔ پھر کیا دیوبندی حضرات اللہ تعالیٰ کو بھی ان بھی علوم سے پاک اور بے علم مانتے ہیں یا نہیں؟ ان لوگوں کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ علم فی نفسہ برائے نہیں ہوتا، بالظہر نہ ہو سکتا ہے، دیکھئے جادو براہے مگر ساحران موسیٰ نے معجزہ اور جادو کا فرق جادو جاننے کی وجہ سے جانا اور یہی ان کے ایمان لائے کا سبب بنا۔ عرب کے جس شاعر نے سورۃ کوثر کے بارے میں کہا کہ یہ بندہ، کا کام نہیں، اپنے علم شعر سے اس نے حق پہچانا، مذاہب باطلہ کی کتابوں کا علم عامۃ الناس کے لئے گمراہی کا سبب ہے، مگر من طریق اسی علم سے تبلیغ حق اور احقاق حق کا کام لیتے ہیں قرآن کا علم تو سبحان اللہ قرآن کا علم ہے، اس کے بارے میں بھی عقل یہ کثیر کا خطرہ بتایا گیا ہے، بلکہ مذاہب باطلہ کے علماء اپنے علم قرآن کی مدد سے سادہ لوح مسلمانوں کو گمراہ کرتے ہیں۔ خوب واضح ہو گیا کہ ہر علم فی نفسہ نور ہے، اور وہ جو بعض علوم کو برا کہا جاتا ہے تو وہ بالظہر برے ہیں نہ کہ فی نفسہ۔ اور بالظہر برے علوم سے مسلمانوں کو بچتا چاہیے۔ تعلیم امت کی خاطر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا سکھائی کہ اللھم انی اعوذ بک من علم لا یصلح۔ اس کے ساتھ ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے من قلب لا یخضع و من نفس لا تصح و من دعا لا یسمع سے بھی تمہود سکھایا (حصن حصین مترجم تاج کھنی، ص ۳۰۹) جس سے واضح ہو گیا کہ ہناہ قلب و نفس و دعا اور علم سے نہیں مانگی جاتی بلکہ ان کی منفی تاثیرات سے ہناہ مانگی جاتی ہے، تو اب مطلب یہ ہوا کہ اے اللہ میں تجھ سے ہناہ مانگتا ہوں اس سے کہ علم مجھے نفع نہ دے اور اس سے کہ میرا دل خشوع و خضوع نہ کرے اور اس سے کہ میرا نفس سیر نہ ہو اور اس سے کہ میری دعا قبول نہ ہو۔ کیا آپ نے ایسے عالم کبھی نہیں دیکھے جو اپنے علم پر عمل نہیں کرتے، ان کا علم غیر نافع ہوتا ہے۔ یہ مقید دعا تعلیم امت کے لئے ہے۔ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے مطلق علم کی زیادتی طلب کرنے کا حکم دیا

”قل رب زدنی علماً“ (سورۃ الکہف، آیت ۱۱۴) نیز ارشاد ہوا کہ کیا جاننے والے اور نہ جاننے والے برابر ہوتے ہیں۔ (الزمر، آیت ۹) اتم اعلم ہا مرد دنیا کم (تم جو نو اور تمہارے دنیاوی کام) کا جملہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (معاذ اللہ) اپنی کم صی ظاہر کرنے کے لئے نہیں ارشاد فرمایا بلکہ ان پر اپنی ناخوشی کا اظہار فرمایا۔ فقہ میں بھی یہ نحلہ عدم رضامندی کی دلیل سمجھا گیا ہے، چنانچہ کوئی خاتون اپنے نکاح کی اجازت دیتے وقت ”اتم اعلم ہا مرد کم“ بولے تو یہ ناخوشی اور غیر رضامندی کی علامت بتایا گیا ہے۔ (فتح القدیر، مزید مثالوں کے لئے کتاب ”علم نبوی اور امور دنیا“ از مفتی محمد خاں قادری، مطبوعہ لاہور دیکھیے) برکتیں تو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے وامن سے وابستہ ہیں، ان حضرات نے جلد بازی کی جس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ناخوش ہو کر مذکورہ جملہ ارشاد فرمایا تھا۔ دنیاوی وارضی علوم کو نہ اعتلا کر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سے بے خبری و بے علمی کا قول جہالت یا عداوت کا آئینہ دار ہے۔ فرمان الہی ہے کہ ”ان فی خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار لآیات لا ولی الا للہ“ (سورۃ النعام۔ آیت ۴۹) بے شک تخلیق ارض و سماء اور اختلاف لیل و نہار میں عقلمندوں کے لئے آیات ہیں۔ ”و کذلک نری ابراہیم ملکوت السموات والارض ولیکون من المؤمنین“ (سورۃ النعام، آیت ۷۵) اور اسی طرح (یعنی آپ کی طرح) ہم ابراہیمؑ کو بھی کہہ رہے ہیں۔ ابراہیمؑ کی اور زمین کی اور اس لئے کہ وہ عین الیقین والوں میں سے ہو جائے۔ تو سید المؤمنین صلی اللہ علیہ وسلم کی رویت و مشاہدہ ارض و سماء کا کیا کہنا؟ جتنا زیادہ ان آیات کا مشاہدہ ہوگا اتنا زیادہ ایمان ہوگا۔

رو کیا علم شعر کا معادہ تو اس کا تعلق اگرچہ متنازعہ فیہ ”علم محیط زمین“ سے نہیں ہے، تاہم سرکار صلی اللہ علیہ وسلم شعر سنتے تھے ان میں اصلاح بھی فرماتے تھے اور انعام سے بھی نوازتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم معلم حکمت ہیں اور بعض شعروں کو بھی حکمت میں سے قرار دیا ہے۔ (مشکوٰۃ ص ۴۰۹) تو ان حالات میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دنیا کے شعروہ شاعری سے بے خبر اور بے علم بتانا جہالت ہی نہیں جھوٹ بھی ہے۔ سورۃ یس، آیت ۶۹ کا مطلب یہ ہے کہ ہم نے آپ کو شعر کہنا نہ سکھایا اور نہ یہ آپ کے شایاں ہے۔ (واقعی یہ تو آپ کے غلاموں کی شان ہے) اس آیت کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہم نے آپ کو جو علم دیا ہے یہ شعر نہیں ہے (جو آپ کے شایاں نہیں) بلکہ قرآن مجید ہے۔ کیونکہ شعروں کے معنی اکثر غیر مبین ہوتے ہیں۔ شاعر کچھ کہتا چاہتا ہے سامع کچھ سمجھتا ہے۔ (اس کچھ بولا وہ کچھ سمجھا مجھے کچھ اور کہتا تھا) فریق مخالف کی جہالت و عداوت کا یہ حال ہے کہ علم شعر کو بھی علم غیب سمجھتے ہیں۔ چنانچہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی

کرتے وقت اس آیت کو بھی پیش کرتے ہیں تو گویا حالی، غالب، اقبال اور دیگر شعراء کو تو علم غیب مانتے ہیں۔ دوسرے اعتراض کا جواب تو اگرچہ ایک سطر میں ہی ہو گیا تھا مگر علم دشمنوں کی جہالت واضح کرنے کے لئے ہمیں طول دینا پڑا۔

تیسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ”افضلیت سے زیادہ علم والا ہونا کا قیاس“ انوار ساطعہ پر جموٹ ہے۔ مولانا عبدالمسیح رامپوری نے دعوائے شرک کو توڑنے کے لئے (نقض کے لئے) مثالیں دی ہیں۔ ان پر قیاس کر کے برہمائے افضلیت سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کا زیادہ علم والا ہونا ثابت نہیں کیا ہے۔ پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے علم کے خلاف پیش کئے جانے والے دلائل سے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی کمی ثابت نہیں ہوتی۔ برہنیل تنزل اگر تمہارے نزدیک نقض کا نام ہی دلیل قیاسی ہے تو اس صورت میں بھی یہ یاد رکھیں کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم محض افضل نہیں ہیں بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت مطلقہ کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کائنات کے لئے اصل ہر کمال ہیں۔ چنانچہ ہر حقوق کا کل علم آپ کو ملا اور آپ کی تقسیم سے ہر شے کو ہر حقوق کو ملا۔ چنانچہ دیوبندیوں کے جعلی قاسم العلوم نے ہمارے آقا سچے قاسم العلوم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نقل کیا ہے کہ ”علمت علم الاولین والاخرین“۔ (تخذیر الناس ص ۳۵، ۳۶) بس باگلی بھلیاں جن حقوق کا علم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں ہے۔ چلئے افضلیت پر قیاس کرنے کی ضرورت ہی نہ رہی اور مخالف کے گھر سے ہی اس بات کی نص مل گئی کہ اگر کسی حقوق کے لئے کوئی علم ثابت ہے تو حدیث علم الاولین والاخرین کی رو سے وہ علم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی اس نص سے ثابت ہے۔ اسے قیاس قاسدہ کہنا نص کے مقابلہ پر قیاس کرنا ہے اور نص کے مقابلہ پر پہلے پہل کس نے قیاس کیا؟ یہ ہمیں بتانے کی ضرورت نہیں۔ البتہ مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۰۷۲ھ) نے مثنوی شریف کے دفتر چہارم میں محبوبان حق کے علم کے اثبات کے لئے قیاس تشبیہی سے کام لیا ہے مگر ان کی افضلیت محضہ کی بجائے ان کی محبوبیت و نورانیت کو نمایاں کیا ہے۔

چوں شیاطین باطنی ہائے خویش واقف اند از سر ماد و فکر و کیش

میں چہ اجاں ہائے روشن در جہاں بے خبر باشند از حال نہاں

تو اگر عقلی و لقی کو دکر ایں گاہ بر روح ہائے مہر

(جب شیاطین نجس ہونے کے باوجود ہمارے راز اور سوچ اور طریقے سے باخبر ہیں تو پھر نورانی ارواح دنیا میں پوشیدہ و نجی احوال سے بے خبر کیونکر ہوں گی؟ تو اگر روحانی طور پر بے دست و پا اور اندھا اور بہرا ہے تو بزرگ رگوں پر ایہ گمان نہ کر

(واضح رہے کہ مولانا روم علیہ الرحمہ حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ کے لئے بھی بھولہ پیر و مرشد کے ہیں تو براہین والوں کی حیثیت کیا ہے۔

رو گیا امام رازی علیہ الرحمہ کا یہ کہنا کہ جن علوم پر نبوت موقوف نہیں ان علوم میں غیر نبی کی نبی پر فوقیت جائز (ممکن) ہے۔ تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ جواز و امکان اور بات ہے اور وقوع اور حقیقت اور بات ہے۔ حقیقت کا اظہار امام رازی نے ہی یوں کیا ہے کہ الامت لا یحکون اعلیٰ حال من التبی (تفسیر کبیر زیر آیت فوجہ اعبدا من عبادنا) یعنی امت کسی حال میں نبی سے برتر نہیں ہوتی۔ نیز امام رازی کا مذکورہ بالا جواز و امکان کا قول دوسرے انبیاء علیہم السلام کے بارے میں ہے نہ کہ نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کیونکہ آپ کا صاف فرمان اُد پر بیان ہو چکا ہے کہ علمت علم الاولین والآخرین۔

چوتھے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ذاتی اور عطائی علم کا فرق یقیناً اپنی جگہ ثابت و حق مسئلہ ہے، مگر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ذاتی علم کا دعویٰ اہل سنت نے کیا ہی کب ہے کہ ان کو مشرک قرار دیا جائے۔ انوار ساطعہ میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں ملتا۔ پھر جو علم دیوبندی مولوی۔ شیخ جلال اور ملک۔ الموت کے لئے ثابت مانتا ہے اسی کی سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے۔ اگر اُدھر عطائی علم مانتا ہے تو اُدھر عطائی علم کی نفی کیوں کی ہے؟ اور اگر اُدھر ذاتی علم کی نفی کی ہے تو پھر مقابلے پر اُدھر بھی یقیناً ذاتی علم کے اثبات کا قول کر کے شرک کا ارتکاب کیا ہے۔ (اگرچہ رشید احمد گنگوہی وغیرہ نے ذاتی علم غیب یعنی اللہ تعالیٰ کی اطلاع کے بغیر خود بخود آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ماننے کو بھی کفر قرار نہیں دیا، فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۰۱) پھر یہ عطائی علم شیطان اور ملک الموت کے لئے مان کر بھی دیوبندیوں کو امان نہیں ملتی کیونکہ ان کی کتاب تقویت الایمان ص ۱۰۱ کی رو سے شرک فی العلم کے سلسلے میں ذاتی و عطائی کی تفریق بے کار ہے۔ ”پھر خواہ یوں سمجھ کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے (معلوم) ہے خواہ اللہ کے دیئے سے، ہر طرح شرک ہے۔ (تقویت الایمان ص ۱۰۱) پھر عوام اہل سنت کو دھوکہ دینے کے لئے ذاتی علم کا بیان بھی انوکھا پیش کیا ہے کہ ثابت شدہ عطائی علم سے ایک ذرہ زائد علم ماننا ذاتی علم مانتا ہے جس سے شرک سرزد ہو جاتا ہے۔ حضور والا! ہم آپ کی یہ محنت بھی ضائع نہیں کرتے اور اپنی اس گراں قدر تحقیق سے بھی آپ اور آپ کے ہم نوا ہی مشرک ٹھہرتے ہیں۔ وہ یوں کہ دُر محق را در شامی سے مولانا عبد السمیع رامپوری نے فقط اتنا نقل کیا تھا کہ شیطان بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ نص فقہی سے فقط اتنا ہی ثابت ہوتا تھا۔ مگر صاحب براہین قاطعہ نے تو شیطان کے

لئے علم محیط زمین کا تسلیم کر لیا، حالانکہ زمین کے چوتھائی حصہ پر بنی آدم کی رہائش ہو سکتی ہے، مگر وہاں پر بھی ہر جگہ پر بنی آدم موجود نہیں ہے۔ جب علم محیط زمین کا شیطان کے لئے براہین قاطعہ میں مانا گیا ہے تو بنی آدم کے ماسوا مقامات زمین کا علم نص فقہی سے نہیں بلکہ از خود اپنی ذات سے مانا ہے، لہذا شیطان کے لئے عطائی علم سے زائد ذاتی علم مان کر مولوی ظلیل احمد ایٹھیوی اور اس کے ہم نوا مشرک بن چکے ہیں۔

پانچواں اعتراض یہ تھا کہ انوار ساطعہ والے نے ابلیس کو زیادہ مقامات پر حاضر مانا ہے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو کم مقامات پر (جسمانی طور پر) حاضر مانا ہے اور یہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی ہے معاذ اللہ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تم تو صاحب انوار ساطعہ سے بھی کم مقامات پر (صرف ایک مقام میں) حاضر مانتے ہو۔ تو اگر کم مقامات پر حاضر ماننا بے ادبی ہے تو تم بقول خود بھی بے ادب قرار پائے اور ہم بھی تمہیں یہی مانتے تھے۔

چھٹا اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت نصوص قطعیہ کے مقابلہ پر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم محیط زمین مان کر مشرک ہوئے۔ وہ نصوص قطعیہ یہ ہیں۔ ”خود فخر عالم فرماتے ہیں واللہ لا ادری ما یفعل بی ولا یکم۔ اللہ ہیٹ، اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیو کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔ اور مجددیہ کا یہ بھی بجز اراکین وغیرہ کتب سے لکھا گیا ہے۔“ (براہین قاطعہ، ص ۵۱۔ عبارات اکابر، ص ۱۵۷-۱۵۸)

اس سلسلے میں عرض ہے کہ پہلی حدیث میں ہے کہ میں درایت (علم، تحقیق اور قیاس) سے نہیں جانتا کہ میرے ساتھ کیا ہوگا اور تمہارے ساتھ کیا ہوگا؟ یعنی اپنے اور تمہارے انجام کے بارے میں میرا علم ظنی و قیاسی نہیں ہے بلکہ وحی سے مستفاد اور قطعی اور یقینی ہے۔ درایت کا یہ معنی لغت کی کتابوں میں موجود ہے، یہ معنی نہ لئے جائیں تو

سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی ان کثرت چیتکونیوں اور بے شمار خوشخبریوں کو باطل ماننا پڑے گا، مگر دیوبندیوں کو اس سے کیا؟۔ ان کا امام صاف لکھ چکا ہے ”جو کچھ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔“ (تقویت الایمان، ص ۲۷) غیر مسلم بھی ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہی نظریہ رکھتے ہیں جیسی تو وہ اسلام قبول نہیں کرتے۔ ایسے موقع پر حضرت ابو ہریر علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ یوں ہے کہ جو شخص ماوری ما یفعل بی ولا یکم وغیرہ نظر کر کے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام انسانوں کے برابر خیال کرے، وہ گمراہ ہے اور گمراہ کرنے والا ہے۔ (اعلاء کلمۃ اللہ، ص ۷۶) اب رشید احمد گنگوہی وغیرہ کا فیصلہ خود کر لو

دوسری حدیث کے سلسلے میں عرض ہے کہ ”مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں“ کی سند کے سلسلے میں تحقیق کی گئی تو پتہ چلا کہ علامہ ابن جوزی علیہ الرحمہ نے بغیر سند کے اسے کہیں ذکر کیا ہے۔ پھر شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے پھر امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے مقاصد حسنہ میں، پھر علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے مواہب لدنیہ میں اس کی سند کی بابت ”لا اصل له“ کے الفاظ کہے ہیں۔ (معرکۃ العلم، ص ۱۳۳، ۱۳۴) ماعلی قاری علیہ الرحمہ نے بھی عسقلانی علیہ الرحمہ کے یہی لفظ ”موضوعات کبیر“ میں درج کئے ہیں۔ (موضوعات کبیر، محقق زغلول، ص ۱۹۸) ابن حجر کی علیہ الرحمہ نے ”افضل القری“ میں فرمایا کہ ”لم يعرف له سند“۔ (الموت الاحمر، ص ۳۷) شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے بھی اس روایت کو ”بے اصل“ قرار دیا، لکھتے ہیں کہ ”اسی متن اصلے نادر و روایت بدال صحیح نہ دست“۔ (کتاب مدارج النبوة، فارسی، ج ۱، ص ۷) جو کسی روایت کی تردید کرے اسے اس کا روایت کرنے والا قرار دینا عجیب سینہ زوری ہے اور یہی سینہ زوری دیوبندیہ کا طرز امتیاز ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے برہیل تسلیم و تنزل دوسرے مقام پر اس بے سند روایت میں تاویل کی ہے کہ ”یعنی بے داندین حق سبحانہ“ (یعنی اللہ تعالیٰ کی تعلیم کے بغیر از خود)۔ (امعہ للمعات، ج ۱، ص ۳۹۲) اگر صاحب براہمین قاطعہ نے اس پر قدم نہ لگایا، تو یہ باتیں کو چھپا کر اور مؤول کو راوی ظاہر کر کے خیانت کی ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے برہیل تسلیم و تنزل تیسرا جواب یوں دیا ہے کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے کلمات (لا اعلم ما وراء هذا الحد) و ماوری ما یغلط بی ولا کبر (بطور عاجزی و انکساری کے فرمائے ہیں۔ ان مقامات پر ہمیں خوش نہ ہونا چاہیے۔ اس سے پہلے لکھا کہ گمراہوں کے جواب میں ہی کسی اور اپنے علماء کے اتباع میں ہی کسی میری زبان ان باتوں کے ذکر کرنے سے ہی محتاشی ہے۔ اور اس سے پہلے حضرت شیخ محقق نے ان جیسے مقامات کو مشابہات سے قرار دیا ہے۔ (مدارج النبوة، ج ۱، ص ۸۲، ۸۳) دیکھا آپ نے شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے براہمین قاطعہ کی ذکر کردہ دونوں حدیثوں کا کس طرح تذکرہ کیا ہے۔ کیا عاجزی و انکساری کے اور کسر نفسی کے مذکورہ کلمات سے استدلال کرنا اور وہ بھی سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو گھٹانے کے لئے شیخ محقق کی روایت و تعمیم ہے؟ (معاذ اللہ)۔ مشابہات کے پیچھے اہل زلیغ اور فتنہ پزرا کرتے ہیں۔ (سورۃ آل عمران، آیت ۷) شیخ محقق نے جس بات کو بے اصل کہا یا از خود علم کی تاویل کی یا کسر نفسی شہر کیا یا مشابہات کے قبیل سے بتلایا۔ اسے نصوص قطعیہ میں شمار کرنا مناظرین دیوبند کا ہی دل گردہ ہے۔ مگر اپنے گھر کے اندر چھر پرستی کا یہ حال ہے کہ اپنے کسی دیوان جی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”اس زمانے میں کشفی



حالت دیوانہ جی کی اتنی بڑی ہوئی تھی کہ باہر سڑک پر آنے جانے والے نظر آتے رہتے تھے، درود پوار کا حجاب ان کے درمیان ذکر کے وقت باقی نہیں رہتا تھا۔ (سوانح قسمی، ج ۲، ص ۷۳)

اب آئیے نام نہاد تیسری حق قطعی کی طرف، اور وہ مسئلہ مجلس نکاح کا ہے کہ اس میں سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو نکاح کا گواہ بنا کر ہے کیونکہ یہ علم فیہ ماننا ہے۔ (فتاویٰ قاضی خاں، بحر الرائق)

اس کا جواب یہ ہے کہ قاضی خاں نے یہ بات ”قالوا“ کے لفظ سے لکھی ہے۔ غنیۃ المستملی (بحث قنوت) میں ہے کہ قاضی خاں یہ لفظ وہاں لاتے ہیں جب بات انہیں اچھی نہ لگے اور آئمہ سے بھی مروی نہ ہو۔ درمختار میں یہ بات ”قیل“ سے لکھی گئی، وہاں بھی قیل ضعف کی دلیل ہے۔ شامی، تاتارخانیہ، حجتہ ملقط، معدن الحقائق، اور خزائنہ الروایات وغیرہ نے تکفیر قول مذکور کو مردود ٹھہرایا ہے۔ فقہاء نے لکھا ہے کہ ضعیف و مرجوح قول پر فتویٰ دینا جاہل و مخالف اجماع کا کام ہے۔ ابن سنی حدیث لائے ہیں کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم روزانہ صبح کے وقت تین بار شہادتین پڑھتے اور اس سے پہلے فرماتے ”اُحمد یا رب احمد ک و احمد ملائکک و انبیاءک و رسلک و جمیع خلقتک۔ (عمل الیوم والمیلہ، از محدث ابن سنی، رقم الحدیث ۵۲، صفحہ ۲۳، مطبوعہ بیروت، ۱۳۰۸ھ، ۱۵۸۸ھ)۔ صبح کرتا ہوں تجھے گواہ بنا کر اور تیرے ملائکہ کو اور تیرے انبیاء کو اور تیرے رسولوں کو اور تیری تمام مخلوق کو گواہ بناتے ہوئے۔ الخ۔ جب انبیاء کرام علیہم السلام کو گواہ بنانا نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے ثابت ہے تو ایسی سنت پر کفر کا فتویٰ دینا کب جائز ہو سکتا ہے؟ پھر جن کو اللہ تعالیٰ نے امتوں کے افعال پر گواہ بنا کر بھیجا ہے۔ ویکون الرسول علیکم فہمدا (سورۃ بقرہ، آیت ۱۲۳) ان کو فعل نکاح میں گواہ بنانا کیونکر کفر ہو سکتا ہے؟۔ یہ حال ہے براہین قاطعہ کی ان قطعی نصوص کا جن کی وجہ سے وہ مدینہ کل علم حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم محیط زمین و تور ہا الگ، فقط دیوار پار کا علم ماننے پر بھی تیار نہیں ہوتے۔ جب کہ شیطان کے لئے بلادلیل علم محیط زمین مان کر اپنے منہ بولے شرک فی العلم کا ارتکاب کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ لگتا ہے ان کے دل و دماغ میں ایک بہت بڑا دیوبند ہے جو اپنی تعریف کا اور اتنا خیر منہ کہنے کا کوئی نہ کوئی طریقہ اور موقع نکال لیتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ ہمارے سامنے کسی حقوق کے علم کو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے کوئی زائد کہے تو ہم فوراً بے ساختہ معاذ اللہ کہتے ہیں اور دیوبندوں کے دل میں کسی کے بارے میں یہ خیال آجائے کہ وہ ”اعلم من الشیطان“ (شیطان سے زائد علم والا) ہوگا۔ تو فوراً بے ساختہ طور پر معاذ اللہ کہتے ہیں۔ چنانچہ براہین قاطعہ ص ۵۱ اور عبارات اکابر ص ۵۸ پر لکھتے ہیں کہ ”اور مؤلف

خود اپنے زعم میں تو بہت بڑا مکمل الایمان ہے تو شیطان سے ضرور افضل ہو کر اسم من الشیطان ہوگا۔ معاذ اللہ۔ اس مقام پر (معاذ اللہ) کے الفاظ کا استعمال کئی عقلی راز بے نقاب کر رہا ہے۔ اپنے بزرگوں کی توہین برداشت نہ کرتے ہوئے دل کی گہرائیوں سے ”معاذ اللہ“ کے الفاظ ادا ہوتے ہیں۔ واضح رہے کہ یہاں یہ اسی شیطان کی محبت سے سرشار نظر آ رہے ہیں کہ جن کا حزار بہشت میں بنانے کی مشروط خواہش دل میں لے کر قاسم نانوتوی صاحب مرکز مٹی میں مل گئے۔ اور آگے چل کر اسی تحریک کے مولوی حسین علی (واں بھراں) اور مولوی غلام خاں (راولپنڈی) نے رسولوں اور ملائکہ کو بھی ایک یط سے طافوت (عام شیطان) کہتا جائز قرار دے ڈالا۔ (بلغتہ الحیر ان، ص ۴۳) معاذ اللہ۔

۵۔ مولوی اشرف علی تھانوی کا جرم:

پس منظر یہ ہے کہ تقویت الایمان میں از خود یا خدا داد علم غیب ماننے کو شرک بتایا گیا تھا۔ (تقویت الایمان، ص ۱۰) آگے چل کر غیب کی خبر بھی نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماننے سے انکار کر دیا تھا اور کہا کہ ”غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے، رسول کو ”یا خبر“۔ (تقویت الایمان، ص ۵۸) پھر مولوی رشید احمد گنگوہی نے ”مسئلہ علم غیب“ لکھا تو اس میں دعویٰ کر دیا کہ ”ہر چہار آئمہ مذہب و جملہ صحابہ کرام و تابعین و ائمہ اسلام غیب پر مطلع نہیں ہیں۔“ (مسئلہ علم غیب از گنگوہی، ص ۱۵۳) ملحق بہ علم غیب از قاری حبیب، مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور) جب اخبار غیب اور اطلاع غیب پر یوں ہاتھ صاف کیا گیا تو اہل سنت کی طرف سے بھی دلائل کتاب و سنت سامنے آئے۔ اب اخبار غیب و اطلاع غیب کا انکار بھول گیا اور اب ان لوگوں نے ”عالم الغیب“ کے معنی نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرنے والے کسی فرضی شخص زید کی تردید کے لئے قلم اٹھایا، اور تھانوی صاحب نے ۱۳۱۹ء میں صاف صاف لکھ دیا کہ ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں ضروری کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مسمی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان، ص ۷)

یہاں واضح کر دیا جائے کہ نانوتوی و گنگوہی کی تکفیر و تھلیل میں امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے پہل نہیں کی بلکہ وہ تکفیر پہلے ہی کی جا چکی تھی، جس کی تاریخ اد پر بیان ہو چکی۔ امام احمد رضا نے ان کی تکفیر و تھلیل کے سلسلے میں سابقہ علماء کا ساتھ دیا۔ ان کی عبارتوں کے ترجمے اور سیاق و سباق کے حوالے سے کئے جانے والے اعتراضات کا رخ امام



احمد رضا کی طرف پھر نا ایک غیر منطقی سی بات ہے۔ کیا دوسرے حضرات نے جو تھے لگائے دو دوستانہ حملوں (friendly firing) کے زمرے میں آتے ہیں؟۔ بہر حال یہاں بتانا صرف یہ ہے کہ حسام الحرمین میں امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے از خود صرف اور صرف اشرف علی تھانوی کی حفظ الایمان پر فتویٰ لگایا۔ یہ فتویٰ پہلے ۱۳۲۰ھ میں ”المحمد المسند“ میں لگایا گیا۔ تھانوی صاحب اپنی بات پراڑے رہے تو ۱۳۲۳ھ میں حسام الحرمین میں بھی تھانوی صاحب کی تکفیر و تھلیل کی گئی۔ دس سال بعد ۱۳۲۹ھ میں تھانوی صاحب نے ”بسط البیان“ لکھی جس میں کہہ مکرئی کا سہارا لیا اور اپنے آپ کی تکفیر کر ڈالی۔ مزید ۱۳ سال بعد ۱۳۴۲ھ میں ”تغییر الصوان“ لکھی جس میں عبارت تو بدل دی گئی مگر توبہ پھر بھی نہ کی۔ کہا کہ پہلی عبارت بھی درست تھی، اور زیادہ بہتر یوں ہے۔ مزید بیس سال زندہ رہے اور ۱۳۶۲ھ/۱۹۴۳ء میں مرکز مٹی میں مل گئے اور یوں یہ سید جا رہے اپنے جگر دکاروں کے لئے چھوڑ گئے۔

اس مقام پر علماء دیوبند نے اپنا دفاع کرتے ہوئے عجیب و غریب اور متضاد چالیں چلیں۔ پہلی چال یہ چلی گئی کہ متنازعہ فیہ عبارت میں لفظ ایسا مطلق بیان کے لئے ہے مثلاً اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے... (بسط البیان، از مولوی اشرف علی تھانوی۔ مطبوعہ مطبعہ علمی دہلی، ص ۱۳) میں کہہ دی جاوے۔ یہ چلی گئی کہ یہاں ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے اور تشبیہ سے مساوات لازم نہیں آتی۔ (شہاب الثاقب، ص ۱۰۳) ”اور بات سمجھانے کے لئے اعلیٰ کو ادنیٰ سے تشبیہ دینا جائز ہے۔ کانا یا ککان الطعام (المائدہ آیت ۷۵) کے آگے جلالین میں لکھا ہے کفیر حاکم الخواتم (دو دونوں کھانا کھایا کرتے تھے جیسے دوسرے تمام جاندار کھایا کرتے ہیں) یونہی بیضاوی وقاری و صاوی نے متنی جلتی بات لکھی ہے۔ (انکشاف حق از مولوی ظلیل بدایونی بخجوری، ص ۱۳۶، ۱۳۸) تیسری چال یہ چلی گئی کہ ایسا کا معنی یہاں اتنا اور اس قدر ہے۔ (توضیح البیان از مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری، ص ۱۷۸) چوتھی چال یہ چلی گئی کہ اس مقام پر ایسا کا معنی ”یہ“ ہے۔ (فتح بریلی کا دلکش نظارہ از مولوی منظور نعمانی، ص ۹۰) پانچویں چال یہ چلی گئی کہ شرح مواقف اور مطالع الانظار میں ہے کہ بعض غیب پر مطلع ہونا نبی کا خاصہ نہیں ہے اور یہی مطلب حفظ الایمان کا ہے۔ چھٹی چال یہ چلی کہ امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علم غیب مانا ہے اور دوسری جگہ آپ نے ہر مومن کے لئے بھی بعض غیب کا علم مانا ہے، تیسری جگہ گدھے اور غیر انسان کے لئے بھی کشف مانا ہے اور یہی حقیقت حفظ الایمان میں بیان کی گئی ہے۔ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۱۶۵، ۱۶۰) ساتویں چال یہ چلی گئی کہ ”جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو ذیل چیز سے تشبیہ دینا یقیناً تو جہن ہے اور

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا میں صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اس کو منع کرتے ہیں، لہذا علم غیب کی کسی شق کو ذیل چیزوں میں بیان کرنا ہرگز توہین نہیں ہو سکتی۔ (ترجمہ حزب الشیطان مع الشہاب الثاقب، ص ۴۵۹، بحوالہ نصرت آسمانی) آٹھویں چال یہ چلی اور کہا کہ حضرت عبدالقدوس گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے اولیاء انبیاء خواص و عوام کو ایک پہلو سے برابر قرار دیا (مکتوبات) حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے نفس انسانیت میں انبیاء علیہم السلام کو فیروں کے برابر کہا (مکتوبات) حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے نعمت ہائے عامہ کو مومن و کافر و صالح و فاسق وغیرہ کے لئے یکساں و برابر قرار دیا۔ (تفسیر فتح العزیز) اور مولانا احمد رضا خاں نے ”حیات الاسوات“ میں صاف لکھا کہ ”جو بات شرک ہے اس کے حکم میں احیاء و اموات و انس و جن و ملک و غیرہم تمام مخلوق الہی یکساں ہیں۔“ (عالم الغیب، از ذاکٹر خالد محمود پوبندی، ص ۴۶، ۴۷) تو پھر تھانوی صاحب نے صحیح کہا ہے۔

ان چالوں اور دھوکوں کا مقصود صرف اپنی عوام کو دھوکہ دینا ہے ورنہ یہ دھوکے طفل تسلیوں سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے۔ چنانچہ پہلی چال اور دھوکے کا جواب یہ ہے کہ یہ کہنا کہ (اللہ ایسا قادر ہے کہ) یا (زیادہ ایسا خوبصورت ہے کہ) یا (اسلم ایسا چالاک ہے کہ) تو ان فقہین میں ”ایسا“ کا لفظ موصوفیہ میں بلا وجہ بنے والی صفت کی برتری و بڑائی ظاہر کرنے کے لئے بولا جاتا ہے۔ تو اگر تھانوی صاحب وغیرہ متنازع عبارت (ایب علم غیب تو) میں لفظ ”ایسا“ ان معنوں میں قرار دیتے ہیں تو یہ تو زید و عمرو ہر مصلی و مجتہد اور جمیع حیوانات و بہائم کے علم غیب کی برتری و بڑائی کو ظاہر کرے گا۔ تو اس صورت میں ”ایسا“ کا لفظ مابعد والوں کی ماقبل سے برتری و بڑائی کو ظاہر کرے گا، تو اس سے بڑھ کر اور توہین کیا ہوگی؟۔ اسے کہتے ہیں عذر گناہ بدتر از گناہ۔

دوسری چال اور دھوکے کا جواب یہ ہے کہ یہاں معاملہ محض اعلیٰ کو ادنیٰ سے تشبیہ و تمثیل دینے کا نہیں ہے کہ وہ تو حکمائے اسلام (مثلاً مولانا روم وغیرہ) کے ہاں عام ہے۔ خود سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت کے کل میں خود کو آخری امنٹ بتلایا ہے۔ تشبیہ اعلیٰ بہ ادنیٰ کے سلسلے میں غرض تشبیہ کو بھی دیکھ جاتا ہے۔ جیسے صاحب براہمن قلعہ نے میلاد شریف کی تحقیر کے لئے عید میلاد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم منانے کو کھمبا کے جنم کے سانگ سے تشبیہ دی۔ (براہمن قلعہ، ص ۱۳۸) یا جیسے محافل ایصال ثواب کی تحقیر کے لئے قرآن خوانی کو وید پڑھنے سے تشبیہ دے کر اسے رسم ہنود کہنا درست قرار دیا۔ (براہمن قلعہ، ص ۷۹) یونہی تھانوی صاحب کی غرض تشبیہ بھی یہ ہے کہ بعض علم غیب کے سلسلے میں نبی پاک صلی اللہ علیہ



وسلم کی کسی طرح کوئی تخصیص نہیں ہے (اس میں ضروری کی کیا تخصیص ہے؟)۔ یہ استغناء انکاری ہے، تو قانونی صاحب نے خصائص مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم (مذکورہ مسئلہ میں) ختم کرنے اور مٹانے کے لئے اہل کوادنیٰ سے تشبیہ دی ہے۔ تو اس قسم کی تشبیہ یقیناً نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک خاص شان گھٹانے کے لئے ہے اور یہ بے ادبی اور گستاخی ہے۔ اور یہ تشبیہ دراصل برابری اور مساوات کے لئے ہے۔ اگر کہا جائے کہ یہ برابری اور مساوات کے لئے نہیں بلکہ من بعض الوجوہ ہے، تو ہم عرض کریں گے کہ جتنا حصہ غیر برابر مانو گے اتنا حصہ تخصیص ثابت کر دے گا۔ جب کہ قانونی صاحب ہر قسم کی تخصیص ختم کرنے کے درپے ہیں۔ اور ہر قسم کی تخصیص یہاں اسی وقت ختم ہوگی جب تشبیہ کو برابری اور مساوات کے لئے لیا جائے گا، ورنہ تخصیص ثابت ہو جائے گی جو زیادہ کے حق میں اور قانونی کے خلاف ہوگی۔ اس میں شک نہیں کہ اہل سنت سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علم غیب مانتے ہیں۔ لیکن مخلوقات (کل فشی۔ اولین و آخرین) کے اعتبار سے از روئے (جیسا بالکل فشی) اور (علم الاوّلین والاخرین) آپ کا علم غیب کل کا درجہ رکھتا ہے اور اللہ تعالیٰ کے علم کے لکڑے بعض کا درجہ رکھتا ہے۔ پھر حقیقت محمدیہ ہی ہر علم کی قاسم ہے تمام مخلوقات میں (انما انا قاسم واللہ اعلمی)۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی قاسم العلوم ہیں۔ آپ کا علم قطعی اور یقینی ہے جبکہ زیر، عمر، کشفی، علم قطعی اور یقینی نہیں بلکہ ظنی ہے۔ بچوں اور ہانگوں کا علم کیسا اور علم غیب کیسا اور اسے قطعی اور یقینی ماننا کیسا؟ حیوانات و بہائم کے ادراک کو بعض اعتبار سے علم کہہ دیا جاتا ہے۔ نیز اس میں لکھا ہے کہ عرف و لغت و شرع، بہائم سے علم کی نفی کرتے ہیں، پھر بتایا کہ یہ علم بالعقل کی نفی ہے بالحواس کی نہیں ہے اور علم کی تعریف امام ابو منصور ماتریدی سے یہ نقل کی کہ ”وہو صنفہ تخلی بما لہذا کورلن قامت می بہ“۔ ظاہر ہے کہ ”من“ حقیقتاً ذوی العقول کے لئے ہے لہذا غیر ذوی العقول کے ادراک کو علم کہنا مجازاً ہے۔ اب آئیے قانونی صاحب کے (ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم) کی طرف۔ جب یہ غیر ذوی العقول ہیں اور ان کے ادراک کو حقیقتاً علم ہی قرار نہیں دیا جاسکتا بلکہ مجازاً من وجہ علم کہا جاتا ہے تو ان غیر ذوی العقول کے اس درجہ کے برائے نام علم کو بعض علم غیب قرار دینا اور اس کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے مقابلہ پر لا کر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص علم غیب کا انکار کرنا گستاخی اور ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟۔

تیسری چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اگر ایاب کا معنی ”اتنا“ اور ”اس قدر“ لیا جائے جیسا کہ مرتضیٰ حن در بستی نے توضیح البیان ص ۸ پر اور سرفراز صفور نے عبارات اکابر ص ۸۷ پر لیا ہے تو متازہ فی عبارت یوں بنے گی (تو اس میں

حضور ہی کیا تخصیص ہے اتنا اور اس قدر علم غیب تو زید و عمرو برہمنی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے حاصل ہے۔ یہ صراحۃً مساوات اور برابری علم غیب کا دعویٰ ہے۔ لگتا ہے کہ غیر ذوی العقول کے عشق میں خود بھی غیر ذوی العقول بننے چلے جا رہے ہیں۔ کیا اتنا اور اس قدر کے الفاظ مساوات اور برابری ثابت کرنے کے لئے نفع کا درجہ نہیں رکھتے؟ مولوی حسین احمد مدنی ابھی قدرے ہوش میں تھے اس لئے ڈرتے ڈرتے لکھ گئے کہ ”حضرت مولانا مہارت میں لفظ ایسا فرما رہے ہیں، لفظ اتنا تو نہیں فرما رہے ہیں۔ اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔“ (المہتاب الثاقب، ص ۱۰۲) اب کون بتائے کہ حضرت! آپ کے ساتھیوں نے ”اتنا“ کے ساتھ ”اس قدر“ بھی لکھا ہے۔ کیا یہ دو گنا معنی برابری کے احتمال کو متعین نہیں کر رہا؟۔

چونکہ چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ ”ایسا“ بمعنی ”یہ“ لیں تو معاملہ تشبیہ اور مساوات سے بڑھ کر عنینیت کا درجہ اختیار کر لے گا۔ یعنی جو بعض علم غیب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے، بعینہ وہ علم غیب تو ان ان چیزوں کو بھی حاصل ہے (معاذ اللہ)۔ پھر جب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم غیبیہ کا ایک مجموعہ قرآن پاک کی صورت میں ہمارے سامنے موجود ہے تو تقابلی پرستوں پر ”نہ آتا ہے کہ زید و عمرو برہمنی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کے علوم غیبیہ کے مجموعے پیش کریں اور ان کو مثل قرآن کے مانیں اور ان کی بولی بولیں تاکہ مناظرہ کے غذاب الیم سے ان کی جان چھوٹے۔ (یہی مشورہ مولانا محمد مہر احمد علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب ”مقیاس حقیقت“ میں ان کو دیا ہے)

پانچویں چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ شرح مواقف اور مطالع الانظار میں فلاسفہ کا الزامی رد ہے کہ تم ایک طرف تو کہتے ہو کہ جسے بعض غیب پر اطلاع ہے وہ نبی ہے، اور دوسری طرف کہتے ہو کہ سونے والوں، بیماروں اور ریاضت کرنے والوں کو بھی بعض غیب پر اطلاع ہو جاتی ہے۔ تو تمہارے مذہب پر لازم آیا کہ بعض غیب پر اطلاع خاصہ نبوت نہیں ہے کہ جس کو بعض غیب کی اطلاع ہو اسے نبی مانا جائے۔ ان کے مخالف پر الزام کو ان کا عقیدہ نہ بتاؤ۔ ”بعض غیب پر اطلاع خاصہ نبوت نہیں“ کا جملہ الزامی ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ ”ماکان اللہ یطلعکم علی الغیب و لکن یختص من رسلہ من یشاء“ (آل عمران، آیت ۱۷۹) اور ”عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارضی من رسول“ (الحج، آیت ۲۶) اور اللہ کے شایان شان نہیں کہ (اے لوگو! اے زید و عمرو وغیرہ) وہ تمہیں غیب پر مطلع کر دے ہاں اللہ جن لیتا ہے جسے چاہے اور وہ اللہ کے رسول ہیں۔ (وہ) غیب جاننے والا ہے تو اپنے غیب پر کسی (عام آدمی زید و عمرو وغیرہ) کو (کامل) اطلاع نہیں دیتا مگر جنہیں

پسند فرمایا جو اس کے (سب) رسول ہیں۔ ان دو آیتوں میں غیب کی اطلاع اور اظہار کو رسولوں سے خاص بتلایا گیا ہے۔ اس تخصیص کا انکار قرآن مجید کا نکار ہے۔ پھر اگر نفس بھصیت کی تخصیص نہ بھی ہو تو بھی نفس اطلاع و اظہار کی تخصیص تو موجود ہے۔ پھر اگر بغرض محال شرح مواقف و مطالع الانکار کی عبارات کو الزامی نہ قرار دیں تو پھر بھی خاصہ توڑنے ہوئے حقیر اشیا کو نام لے لے کر مقابلے پر بیان کرنا کیا بے ادبی و گستاخی نہیں ہے؟۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ کو اجمالاً ہر شے کا خالق کہنا ایمان ہے مگر تفصیل کے ساتھ خالق القردۃ و الخنازیر (یعنی پیدا کرنے والا سوروں اور بندروں کا) کہنا تو جین اور گستاخی ہے۔ (الشہاب الثقب، ص ۱۰۵ و فیروہ) (مثلاً۔ یو اور النوار، ص ۲۰۹) (فیصلہ کن مناظرہ، ص ۱۵۳) بلکہ امام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے سامنے کسی نے کہہ دیا کہ کتا، گدھا اور عورت نمازی کے آگے سے گزریں تو نماز منقطع ہو جاتی ہے تو آپ ناراض ہوئیں اور فرمایا ”قرتمونا بحم (مسند امام اعظم)، فہمتمونا بالحر و الکلاب (بخاری، مسلم) عدلتونا بالکلاب والحر (مسلم) عطلتمونا کھابا (بخاری) تم نے ہمیں ان کے ساتھ ملا دیا تم نے ہمیں گدھوں اور کتوں سے تشبیہ دی، تم نے ہمیں کتوں اور گدھوں کے برابر کر دیا، تم نے ہمیں کتے بنا دیا۔ (معاذ اللہ) واقعی کوئی چھوٹا اپنے بڑے کے بارے میں از خود یہ انداز گفتگو اختیار کرے۔ تو بے ادبی، گستاخی ہے۔ مگر کوئی یہ اپنے بڑے سے چھوٹے کے بارے میں ایسا انداز اختیار کرے تو درست اور حق ہے۔ چنانچہ اگر وہ تابعی حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر کرتے ہوئے وہ جملہ بول تو امام المومنین قطعاً اعتراض نہ کرتیں۔ واضح رہے کہ تھانوی نے یہ انداز تقویت الایمان سے لیا ہے، تقویت الایمان مطبوعہ کتب خانہ مجید یہ مکان کے ص ۲۲ پر اسماعیل دہلوی نے اپنی اس عادت کا دفاع یوں کیا ہے کہ ”میں نے اجمال کی تفصیل کر دی تو کیا کناہ کیا؟“۔ ناظرین پر اجمال و تفصیل میں ادب و بے ادبی کا معاملہ واضح ہو چکا ہے۔ اسماعیل دہلوی کی اس گستاخانہ عبارت کا ذکر امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے یوں بیان فرمایا ہے۔ کیا ہر بار نئی دہلی سے شیطان بھوت ملاتے یہ ہیں۔ (الاستمداد، ص ۳۵) کیا امام المومنین کے بیٹے اب بھی حق و باطل کا فرق نہیں سمجھ سکتے؟۔

چشم چال اور دھوکا کا جواب یہ ہے کہ یہ بالکل جھوٹ ہے، امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے ہر مصلی و مجنون اور جمع حیوانات و بہائم کے لئے ”علم غیب“ کا لفظ کہیں بھی اطلاق نہیں فرمایا ہے، اور نہ ہی آپ نے تھانوی کی طرح کسی جگہ علم غیب مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص کا انکار فرمایا ہے اور نہ ہی کہیں آپ نے حفظ الایمان جیسی عبارت کے برحق ہونے کا قول کیا ہے، آپ نے اس عبارت اور اس طرح کے مفہوم کی تکفیر و تحلیل فرمائی ہے۔ اس حوالے سے مولانا رضا

علیٰ خاں علیہ الرحمہ کے نام پر جو جھوٹ سیف النبی میں گھڑا گیا وہی جھوٹا حوالہ مولوی حسین احمد مدنی نے الشہاب الثاقب، ص ۹۹ پر پیش کر کے جھوٹ کی اشاعت و تبلیغ میں اپنا حق ادا کیا ہے۔ امام احمد رضا علیہ الرحمہ کی تحریروں سے یہ بات تو متعدد مقامات پر ثابت ہے کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض علم غیب حاصل ہے، اگر بغرض محال یہ بھی ثابت ہو جاتا کہ باقی مخلوقات کو بھی بعض علم غیب حاصل ہیں، تو بھی انکار خصائص موجود نہیں، نہ ہی تشبیہ کے الفاظ، نہ باقی مخلوقات کی تحقیر و توہین آمیز تفصیل۔ تو اسے تھانوی کی عبارت کے برحق اور غیر توہینی ہونے کی دلیل کے طور پر پیش کرنا مخلوق فریبی ہے یا پھر خود فریبی۔ پھر تھانوی کی اس عبارت متنازعہ سے توہین کے اجزاء نکال دیں، تو باقی اجزاء سے توہین کی بجائے تعظیم کا فائدہ بھی حاصل کیا جاسکتا ہے، کیونکہ کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ ”جب تمہارے نزدیک (اسے دیوبندیوں) زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی بعض علم غیب حاصل ہے تو اسی طرح اصل ہر کمال حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علم غیب ماننا کیونکر کفر و شرک ہو سکتا ہے۔“

ساتویں چال اور دھوکا کا جواب یہ ہے کہ مولوی عبداللہ کھنوی نے یہ بات تو مان لی کہ ”جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو رذیل چیز سے تشبیہ و تعلق بتاتے ہیں،“ اب ہم صرف یہ ثبوت پیش کرتے ہیں کہ تھانوی نے لکھا ہے کہ ”یہ تو کہنا جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کو بعض غیب کا علم عطا فرمایا مگر ان انبیاء کو عالم الغیب کہنا جائز نہیں۔“ (یوادر النواور، ص ۵۳۲) پس لکھنوی کے فتوے کی رو سے تھانوی نے بعض غیب کا علم مانتے ہوئے رذیل چیز سے تشبیہ دی ہے اور توہین کا ارتکاب کیا ہے۔ رہ گیا لکھنوی کا خود بعض علم غیب ماننے سے انکاری ہونا تو ایسی بات پر مولوی سرفراز صمد نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لئے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔“ (تحمید متین، ص ۱۶۲) لیجئے تھانوی کو لکھنوی نے گستاخ بتایا تو لکھنوی کو بھی سرفراز نے مسلمان نہ مانا۔

آخویں اور آخری چال اور دھوکا یہ دیا کہ معبود نہ ہونے میں سب برابر ہیں، مخلوق ہونے میں سب برابر ہیں، انسان ہونے میں سب برابر ہیں تو علم غیب میں بھی مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص ماننے کی کیا ضرورت ہے، یہاں بھی معاذ اللہ سب مخلوق کو برابر مانا جاسکتا ہے۔ ان مثالوں سے مطالعہ بریلویت کے مصنف خالد محمود نے صاف مان لیا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں ایسا کی تہذیب سے برابری لازم آتی ہے۔ اب الحمد ص ۶۳ دیکھو کہ ”جو شخص نبی علیہ السلام کے علم کو زید و بکر و بہائم و جانین کے علم کے برابر سمجھے یا کہے وہ قطعاً کافر ہے۔“ نفس خلوقیت یا نفس انسانیت میں برابری کا قول

کرنا اور بات ہے مکران کی مخلوقیت یا انسانیت کے خصائص کا انکار کر کے پھر برابری کا قول کرنا اور بات ہے۔ مابہ الاشتراک (مشترک) باتوں پر مابہ الامتیاز (خاص) باتوں کا قیاس نہ کر دو۔

دلچسپ بات یہ ہے کہ مولوی خالہ محمود نے اپنے رسالہ ”عالم الغیب“ میں حفظ الایمان میں مذکور زید کا تعین کرتے ہوئے صراحتاً جھوٹ بول دیا کہ ”زید سے مراد مولانا احمد رضا خاں تھے“۔ (رسالہ عالم الغیب، ص ۵۲) حالانکہ حفظ الایمان تو ۱۳۱۹ھ میں لکھی گئی ہے جب کہ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ نے ۱۳۱۱ھ میں ”الامن والعلی“ لکھی تو اس میں لکھا کہ ”مخلوق کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہے“۔ (الامن والعلی، ص ۲۰۳) مولانا حشمت علی خاں علیہ الرحمہ نے ”راد المہمہ“ ص ۶۳ پر لکھا کہ ”حضور نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا بہتر نہیں“۔ البتہ فتاویٰ مہر یہ، ص ۱۴ پر حضرت پیر مہر علی شاہ علیہ الرحمہ نے لکھا کہ ”آپ کو عالم الغیب عطا ہی وہی کہا جاسکتا ہے“۔ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ تو سجدہ تعظیمی اور بوسہ طواف قبر کے بھی خلاف تھے تو انہیں حفظ الایمان کا مذکور زید قرار دینا جہالت ہی نہیں ظلم بھی ہے۔

حفظ الایمان کے ۲۳ سال بعد تھانوی صاحب کو ایک خط لکھا گیا جس میں متنازع عبارت کو ”بادی الظہر میں سخت سوء ادبی“ قرار دیا گیا۔ اس کے جواب میں تھانوی نے ”تغییر المعانی“ لکھی جس میں اعتراف کیا کہ ”سوال ہذا میں جو بناء بیان کی گئی ہے ایک امر واقعی ہے“۔ پھر اس کے بعد بھی سابقہ عبارت کو صحیح مانتے ہوئے بہتر اور مستحسن عبارت یوں بنائی کہ ”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے، مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے“۔ حالانکہ زید اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے تو مطلق بعض غیب کے علم کے سبب نہیں کہتا بلکہ وہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد خصائص علم غیب کی بنا پر ایسا کہتا ہے۔ تو تھانوی صاحب کا یہ استدلال بے کار ہے، یہ اسی صورت درست استدلال ہوگا جب علمی برابری کا قول کیا جائے ورنہ تخصیص موجود رہے گی جسے زید عالم الغیب کہنے کی وجہ قرار دے گا، اور تھانوی کی یہ دلیل فضول قرار پائے گی۔ تاہم اس بدلی ہوئی عبارت کے الفاظ ہلاتے ہیں کہ ”ایسا“ کے لفظ کے سبب اور ”زید و عمر ہر صبی مجنون جمیع حیوانات و بہائم“ کی تفصیل کی وجہ سے تھانوی صاحب بھی اپنی عبارت کو جی ہی جی میں گستاخانہ مانتے تھے۔ عبارت تو بدلی مگر سابقہ عبارت کو بھی درست قرار دیا اور اس سے توبہ نہ کی اور یوں ایک بے ادب کی حیثیت سے ۱۳۶۲ھ میں مرکز مٹی میں مل گئے۔

اس متنازع فیہ عبارت کا رد عمل کیا ہوا؟ مولانا ابوالحسن زید فاروقی دہلوی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ”اس رسالہ کے

چیتے ہی ہندوستان کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں میں بے چینی کی لہر دوڑ گئی۔ (بزم خیر از زید، ص ۲۲) میرٹھ میں پیر سید گلاب شاہ نے شاہ ابوالخیر اور مولوی احمد بن قاسم نانوتوی کی موجودگی میں مولوی اشرف علی تھانوی کو لاکارا تھانوی نے سبط البنان میں وضاحت کرنے کا بتلایا تو انہوں نے اس کو ٹھکرا دیا اور تھانوی کو گمراہ کرنے والا قرار دیا۔ (بزم خیر از زید، ص ۱۱) شاہ ابوالخیر نے اپنی نماز باجماعت میں تھانوی کو امام تو کیا مقتدی کی حیثیت سے بھی شامل ہونے کی اجازت نہ دی۔ (تحقیقات از مفتی شریف الحق امجدی، ص ۳۳۳ بحوالہ بزم جمشید) حیدر آباد (دکن) میں پیر سید محمد جیلانی نے حفظ الایمان کی متنازعہ فیہ عبارت کو قبیح قرار دیا، پھر اشرف علی تھانوی مکہ مسجد میں آئے تو آپ نے تھانوی کے روہرو عبارت مذکورہ کو قبیح ثابت کیا اور اس سے کفر کی بد بوائے بتلایا، پھر آپ نے مولوی احمد بن قاسم نانوتوی کو بلوایا اور رسالہ کی قباحت بیان کی اور اس کے خلاف فتویٰ دیا، پھر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب میں تشریف لا کر ان کے حفظ الایمان کے خلاف اس جہاد کو قبول فرمایا اور خوشی ظاہر فرمائی اور ان کی مدینہ شریف میں رہنے کی درخواست قبول فرمائی۔ (مقامات خیر، ص ۶۱۶، سیرت النبی بعد از وصال النبی صلی اللہ علیہ وسلم، ج ۶، ص ۱۶۹، ۱۷۰، از عبدالحجید ایڈوکیٹ دیوبندی) محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خوش ہونے کی یہ خوشخبری تمام مسلمانین کا حفظ الایمان کے لئے ہے اور ہم بے نواؤں کے لئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا خوش ہونا اور مسکرا دینا ہی سب کچھ ہے۔

آخر میں ایک بار پھر واضح کر دوں کہ منافقین کا آخری سہارا بظاہر بعض علماء و مشائخ ہیں کہ انہوں نے اکابر دیوبند کو مسلمان مانا اور تعریف کی ہے اور ان میں بعض اہل کشف بھی شامل ہیں۔ تو اس سلسلے میں جواباً عرض ہے کہ متنازعہ فیہ عبارات کا دفاع کر کے کسی نے مومن صالح مانا ہے تو پیش کرو، ورنہ وہ متنازعہ فیہ عبارات سے بے خبری پر محمول ہے کیونکہ مسلمان پر بدگمانی منع ہے اور کشف و الہام دلیل قطنی ہیں۔ اس لئے بدگمانی سے بچنے کے لئے اور دوسرے مسلمانوں سے خود کو کم تر سمجھنے اور عاجزی و انکساری کے جذبے سے (بجائے تکبر کرنے کے) دوسروں کی تعریف کرنا جائز اور ممکن ہے۔ پھر ایک طرف تو تم کہتے ہو کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری سورت نازل ہونے تک بھی منافقین (چھپے ہوئے کافروں) کا علم نہ تھا (بوارق الغیب، از مولوی منظور نعمانی، ص ۲۱۸، ۲۲۰ وغیرہ) تم یہ بھی کہتے ہو کہ اپنی بے علمی کے سبب قیامت کے دن بھی بعض مرتدوں کو بھی سرکار اپنا امتی اور صحابی قرار دیں گے۔ (بوارق الغیب، ج ۲، ص ۳۱-۳۵) پھر ان کے اعمال کی طرف توجہ مبذول کرائی جائے گی تو آپ فوراً اظہار برأت فرمائیں گے۔ پھر تم خود ہی کہتے ہو کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم بھی

اپنی بے علمی کی وجہ سے کسی چرب زبان کو صادق مان سکتے ہیں۔ (بوارق الغیب، ج ۲، ص ۶۹) جسو نے کو سچا اور منافق و مرتد کو امتی و صحابی کے عارضی فتوے اگر تمہارے نزدیک نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بے خبری کی حالت میں دیئے ہیں تو پھر بعض علماء و مشائخ نے بھی اگر اکابر دیوبند کی کفریہ گستاخانہ عبارات سے بے خبر رہتے ہوئے حسن ظن کی بنا پر کوئی تعریفیہ کلمات کہے ہیں تو وہ صحابی سے تو درجہ میں کم ہی کہے ہوں گے۔ اُن بے خبری میں کہے گئے تعریفیہ کلمات پر اتنا ایسے ہی ہے جیسے کوئی مرتد قیامت کے دن امتی اور اصحابی کے الفاظ پر اترائے (جو تمہارے نزدیک بے علمی کی وجہ سے کہے گئے اور ہمارے نزدیک عدم توجہ اور غلبہ رحمت کی وجہ سے فرمائے گئے، یا پھر زبرد تو بیخ کے طور پر، جیسے "ذق انک انت العزیز الکرم")۔ ہاں ہاں کچھ لے عذاب تو ہی عزت والا اکرام والا ہے۔

بعض جو شیلے یوں کہہ دیتے ہیں کہ ہم احمد رضا خاں کے تکفیر و تھلیل کے فتوے کو کوئی اہمیت نہیں دیتے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کے مولوی رشید احمد گنگوہی تو اس سلسلے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے کو بھی بزم خویش لٹلا دیتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض لوگوں کو بے ایمان (کافر) سمجھا مگر اللہ نے انہیں کافر نہ مانا بلکہ ایمان دار مانا۔ (تذکرۃ الرشید، ج ۲، ص ۱۹۸) جب تکفیر کا فتویٰ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی برحق نہیں مانتے تو حسام الحرمین کو برحق نہ ماننا کون سے تعجب کی بات ہے؟

الغرض زمانہ غربت اسلام کا ہے، کفر بکتے والے کو کوئی نہیں پوچھتا، اس پر تنقید کرنے والے کو غیر مہذب سمجھا جاتا ہے۔ ہمارے حکمرانوں کی گریساں سلامت رہیں، قائدین ملت کی قیادتیں چمکتی رہیں، علماء کی مسندیں بگی رہیں، سجادہ نشینوں کے سجادے ہر رونق رہیں، أمراء کے ڈیرے آباد رہیں۔ گستاخانہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف قانونی کارروائی کرنے اور ان سے تعلقات محبت خراب کرنے کی آخر ضرورت ہی کیا ہے؟ ان حالات میں ہم غربائے اہل سنت اپنے رنج و غم کی فریاد اللہ ہی سے کرتے ہیں اور اس کے سوا ہم رنجور دل اور بے بس لوگ اور کر بھی کیا سکتے ہیں!

وما علینا الالبلاغ